

తత్వ వేత్తలు

గోపీ చంద్

★

దేశీ కవితా మండలి
విజయవాడ-౭

దేశీ ప్రచురణ
ప్రథమముద్రణ
ఫిబ్రవరి:— 1957
రూపాయిన్నర



సంపాదకురాలు:
బొందలపాటి శకుంతలాదేవి
శివరామకృష్ణ

ప్రజాస్వామిక తత్వవేత్త జాన్ డ్యూయీ

రష్యాలో మళ్ళీ అల్లకల్లోలం ప్రారంభమైంది. బెరియా బర్తరఫ్ జరిగింది. 'బెరియా అనుయాయులు' అనే నెపంమీద అనేక అరెస్టులు జరుగుతున్నాయి. అంటే, ఇన్ని ఏళ్ళ తరువాత కూడా బోల్షివిక్ పార్టీ రష్యాలో సుస్థిరప్రభుత్వాన్ని ఏర్పాటు చెయ్యలేకపోయిందనే అనుకోవలసి వస్తూవుంది. "అధికారంకోసం" రాజకీయ ప్రయత్నాలు జరుగుతూనే వున్నాయి అనుకోవలసి వస్తూవుంది.

స్టాలిన్ మరణానంతరం జరుగుతున్న సంఘటనలు, "నిరంకుశత్వం ప్రజాస్వామికానికి దారితీయదని" నిరూపిస్తున్నాయి. మార్క్సిస్టు ఊహించినట్లు ఈ పరిస్థితుల్లో "ప్లేట్స్" దానంతట అది రాలిపోదని, ఇంకా గట్టిపడటానికే ప్రయత్నం జరుగుతుందని ఋజువుచేస్తున్నవి.

స్టాలిన్ మరణం, నిరంకుశవిధానంలోని చెడుని బయట వేసింది. ప్రపంచానికి బోల్షివిక్ విధానంమీద వున్న మోజుని తగ్గించి, ప్రజాస్వామిక సూత్రాలపట్ల సుముఖత్వాన్ని ప్రేరేపిస్తూవుంది. ఈ కారణంవల్ల ప్రజాస్వామికతత్వ శాస్త్రజ్ఞుడైన జాన్ డ్యూయీని గురించి తెలుసుకోవలసిన అవసరం హెచ్చవుతూవుంది.

జాన్ డ్యూయీ అమెరికా దేశస్థుడు. "సంస్కారంలో వున్న సంఘర్షణలకు భావంకోసం కూడిన రూపాల నిట్ట, ఆ

సంఘర్షణల మూలకారణాలను తెలుసుకొని, వాటి నివారణోపాయాలను తెలియజేయటం, తత్త్వశాస్త్రం యొక్క ప్రయోజనం” అని అతని ఉద్దేశం. ఏ తత్త్వశాస్త్రం అయినా, అది పైకి ఎంత జటిలంగా, టెక్నికల్ గా, తటస్థంగా వున్నట్లు కనిపించినా, కొన్ని సాంఘిక ఆదర్శాలను పెట్టుకోవడం, వాటిని సాధించడానికి మానవులను ఉత్సాహపరచడం తన పనిగా పెట్టుకుంటుంది. గైల్ కెన్నడీ డ్యూయీని గురించి వ్రాస్తూ, “తత్త్వశాస్త్రజ్ఞుడు ఒక ప్రవక్త క్రింద లెక్క; తన ఆదర్శానికి ఒక స్పష్టమైన, నిశరమైన రూపాన్ని వ్వటానికి ప్రయత్నించే ప్రవక్త” అన్నాడు. కాబట్టి, ఏ తత్త్వశాస్త్రజ్ఞుడైనా తన మీమాంసతో నాటి సాంఘిక వ్యవస్థను సమర్థించటానికో, కూలద్రోయటానికో సహాయపడుతూనే వుంటాడు. స్లేటో, ఆరిస్టోటల్ మొదలైనవారి తత్త్వశాస్త్రాలు గ్రీసుదేశపు నాగరికత యొక్క విలువలను సమర్థించటానికి సహాయపడినవి. డిస్కార్టీస్, మార్కుస్ మొదలైనవారు నిర్వచించిన తత్త్వశాస్త్రాలు, క్రొత్త విలువలను సృష్టించి, క్రొత్త నాగరికతను సమర్థించి, సంఘంలో వీటికి అడుకూలమైన మార్పులను కోరి, వాటిని సాధించడానికి ప్రజలను పురికొల్పినవి. జాన్ డ్యూయీ ఈ రెండవ తత్త్వవేత్తల తరగతికి చెందినవాడు ఆమెరికా జీవితంలో, ప్రజాస్వామిక విధానానికి ఉప్పతిల్లిన విషమపరిస్థితులే. అతని తత్త్వశాస్త్రానికి మూలం. ఆ విషమపరిస్థితుల పరిష్కారానికి ఎప్పటి కప్పుడు అతను సూచించే మార్గాల సారాంశమే అతని తత్త్వశాస్త్రం.

డ్యూయీ (పథమదశలో, తన సమకాలికుల్లో ఎక్కువ మందికిమల్లే, హేగెల్ పలుకుబడిలో వుండేవాడు. హేగెల్ భావవాదాన్ని ప్రచారం చేసేవాడు. కాని, పీర్స్, విలియం జేమ్స్ మొదలైన తత్వశాస్త్రజ్ఞుల ప్రభావంవల్ల క్రమక్రమేనా బ్రెగ్గెటిష్టుగా తయారయ్యాడు. బ్రెగ్గెటిజం ప్రకృతికి అతీతంగా వుండే శక్తిని దేనినీ అంగీకరించదు; శాస్త్రజ్ఞానానికి ప్రాధాన్యత ఇస్తుంది. అన్ని సమస్యలను శాస్త్రజ్ఞానంతో పరిష్కరించుకోవాలంటుంది. ఎప్పటికప్పుడు ఫలితాలనుబట్టి సిద్ధాంతానికి విలువలు కట్టుకుంటూ, అవసరమైన మార్పులు చేసుకుంటూ అభివృద్ధి చెందాలంటుంది. ఆనాటినుంచీ ఈనాటి వరకు డ్యూయీ ఈ సిద్ధాంతానికి అనుకూలంగా నడుచుకుంటున్నాడు. ఆనాటినుంచీ ఈనాటి వరకూ, అతను ఎప్పుడూ మార్పునే అభిలషిస్తున్నాడు. డ్యూయీకీ, మిగిలిన తత్వవేత్తలకూ, అతని రచనలు చదువుతుంటే, ఒక విస్పష్టమైన భేదం కనిపిస్తుంది. మిగిలిన తత్వవేత్తలు సిద్ధాంతాలను నిర్వచన చేస్తారు. డ్యూయీ ఇప్పుడు ప్రజలను తోభపెడుతున్న సమస్యలకు శాస్త్రజ్ఞానం సహాయంతో పరిష్కారమార్గాలను సూచిస్తాడు. అంటే అతని భావనలో సిద్ధాంతీకరణంకంటే ఒక పద్ధతి ప్రాముఖ్యం వహిస్తుంది.

“అనేకమణకు సంబంధించిన ప్రతి శాఖకూ శాస్త్రజ్ఞానాన్ని జోడించడం వొక్కటే పారిశ్రామిక ప్రజాస్వామికంలో ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలకు పరిష్కారమార్గం” అని అతని ఉద్దేశం. కాబట్టే డ్యూయీ తత్వశాస్త్రం ఒక సిద్ధాంత విపులీకరణం అనుకున్నదానికంటే... అనుకోవటం సమంజసం.

తన డెబ్బయ్యోపట, అంటే ఏభ్యుళ్ళ నిరంతరకృషి తరవాత డ్యూయీ తన తత్వశాస్త్రం ఇంకా మారుతూనే వుందనీ, అందువల్ల తన సిద్ధాంతాన్ని నిర్వచించటానికి వీలేదనీ, అసటానికి ఇదే కారణం. ఈ కారణంవల్లే, “డ్యూయీ ఏమి చెబుతున్నాడు?” అని ఎవ్వరైనా ప్రశ్నిస్తే ఇదవిశ్లేషమని తేల్చి చెప్పటం కష్టం అవుతుంది. అతని ఆలోచన ఏవిధంగా పరిణామం చెందిందో, ఒక తాత్వికవిధానాన్ని అతను ఏవిధంగా చేసుకోగలిగాడో, ఆ విధానాన్ని ఏవిధంగా ఆచరణలో పెడుతున్నాడో, దానివల్ల సంఘానికి కలుగుతున్న లాభాలేమిటో మాత్రమే మనం చెప్పగలం.



జాన్ డ్యూయీ బర్లింగ్టన్ లో వున్న నెర్కాంట్ అనే పట్టణంలో జన్మించాడు. డార్విన్ వ్రాసిన “ది ఆరిజిన్ ఆఫ్ ది స్పీసీస్” అనే గ్రంథం ఆ సూపర్నరంలోనే ప్రచురించబడింది. ఆర్థికంగా, పారిశ్రామికంగా అమెరికా మహర్షి అనుభవించబోయేముందు రోజులవి. గ్రాడ్యుయేట్ అయిన తరువాత అతను మూడుసంవత్సరాలు హైస్కూలులో చదువు చెప్పాడు. ఆ రోజులలో తన పాత ప్రొఫెసర్ అయిన హెచ్. ఏ. పి. టుర్రేజో కలిసి తత్వశాస్త్రంలో కృషిచేస్తూ, హారిస్ అనే అతను నడపుతున్న “జనరల్ ఆఫ్ స్పెక్యులేటివ్ ఫిలాసఫీ” అనే పత్రికకు తన రచనలను పంపుతుండేవాడు. కొద్ది

రోజులలోనే పై వారిద్దరి సానుభూతితో, గ్రాడ్యుయేట్ పని చేయటానికిగాను, హాఫ్మన్ కళాశాలకు వెళ్ళాడు. అప్పుడు ప్రెగ్మోటిజం సృష్టిగర్త అయిన ఛార్లెస్ పీర్స్, జి. బ్లాస్టీ హాల్ అక్కడ చదువు చెపుతుండేవాడు. కాని, డ్యూయీని వీరు మొదట్లో ఆకర్షించలేదు. మొట్టమొదటగా అతన్ని ఆకర్షించిన వాడు అక్కడ తత్వశాస్త్రోపాధ్యాయుడుగావున్న బార్ని సెల్వి స్టర్ మోరిస్. ఆ రోజులలో ఇతను హెగెల్ నాదానికి తాను తయారుచేసిన నిర్వచనాన్ని ప్రచారంచేస్తూ వుండేవాడు. డ్యూయీని త్వరలోనే ఈ వాదం ఆకర్షించింది. డ్యూయీని ఈవాదం ఆకర్షించటానికి మరొక ప్రబలమైన కారణం కూడా వుంది.

ఆనాడు హెగెల్ భావవాదానికి వ్యతిరేకంగా “సెంటి సిక్ ఎంపరిసిజమ్ ” మాత్రమే ప్రచారంలో వుండేది. నిజం చెప్పాలంటే దాన్ని ఒక వాదంగా పరిగణించటానికి వీలేదు. ఇది ముఖ్యమంత్రులకు ఏవిధమైన పరిష్కారమార్గాన్నీ సూచించక వాటిని ‘పోస్ట్ పోస్ట్’ చేయమని చెపుతుంది. కాబట్టి జిజ్ఞాసువుల్ని ఇది ఆకర్షించలేకపోయింది. ఈ పరిస్థితులలో డ్యూయీకి అనుసరిస్తే హెగెల్ భావవాదాన్ని అనుసరించటమో, లేకపోతే అసలు తత్వశాస్త్రోభివృద్ధికి స్వస్తిచెప్పటమో - ఈ రెండేమార్గాలు కనుపించినై. ఈ రెండుమార్గాలలో డ్యూయీ, హెగెల్ భావవాదాన్ని వరించడంలో ఆశ్చర్యం లేదు. ఈరోజులలో మార్కుసిమిల్ డ్యూయీ కూడా “తీవ్రవాద హెగెలియన్ ”గా వుండేవాడు. వీరిద్దరూ కొన్నాళ్ళు సాంఘికాభివృద్ధికి, శాస్త్రపరిశోధనలకు ఉపయో

గించటానికిగాను హెగెల్ వాదం ఉపకరిస్తుందని భావించిన వారే!

1824 లో ప్రొఫెసర్ మోరిస్, జాన్ హామ్మిన్స్ ని విజివిపెట్టి మిచిగాన్ విశ్వవిద్యాలయంలో చేరి, అక్కడకు తనకు సహాయకుడుగా డ్యూయూని రప్పించాడు. అక్కడవున్న రోజులలో డ్యూయూ, శాస్త్రపరిశోధనలను హెగెల్ భావ వాదంతోనూ, హీల్ యొక్క “ఎక్స్ పెరిమెంటలిజాన్ని” తాను నిర్మించుకున్న మతచట్టంతోనూ సమన్వయపరచటానికి విశ్వప్రయత్నం చేస్తూవుండేవాడు. ఈ ప్రయత్నాన్ని “అట్టై ట్రీవ్ మెథడ్ ఇన్ ఫిలాసఫీ” అనేవాడు. ఈ పద్ధతిప్రకారం అతను పదిహేను సంవత్సరాలు పనిచేశాడు. అప్పటికి దాని ఆసమగ్రతను గ్రహించాడు. “ఆదర్శం అనేది స్థిరంగా వాస్తవికతలో వుందని ఒప్పుకుంటే, మానవుడు తన ప్రయత్నంవల్ల ప్రపంచాన్ని అభివృద్ధిపరచగల డనుకోవటం కుదరదు” అని అతను స్వానుభవంవల్ల ఒక నిర్ధారణకు రాగలిగాడు. అతనికి ఈవిధంగా దృష్టిలో మారుచి, మనస్సులో సందేహాలు కలుగుతున్న సమయంలో, విలియం జేమ్స్ తాను వ్రాసిన “ప్రిన్సిపిల్స్ ఆఫ్ సైకాలజీ” అనే గ్రంథాన్ని ప్రచురించాడు. ఈ గ్రంథం డ్యూయూకి చాలా సహాయం చేసింది. అతను ఈ గ్రంథంలో రెండు దృక్పథాలను కనిపెట్ట గలిగాడు. ఇందులో మొదటిది - భావాల పరిణామం, చరిత్ర మామూలు భావ వాద ధోరణిలోనే చిత్రించబడటం. రెండవది - మనస్సుకి మూలం శరీరమేనని, మనస్సుకు కారణాలు శరీరానికి సంబంధించిన వాడిదుడుకులేనని అంగీకరించటం. విలియం జేమ్స్ వెలి

బుచ్చిన ఈ భావంకూడా కొత్తదికాదు. “మనస్సు శారీరక సరిణామానికి సంబంధించింది” అని చెప్పే “బిహేవియరిజం” ఆరిస్టాటిల్ నాటినుంచి వున్న సిద్ధాంతమే! అయితే, జేమ్స్, పరిణామ వాదంవల్ల సంక్రమించిన కొత్తబలంతో, ఈ భావాన్ని చాలా ఆకర్షవంతంగా ప్రదర్శించగలిగాడు. “భవిష్యత్తుకు సంబంధించిన ఆదర్శాలను సాధించటానికి ప్రయత్నించటం, దానికి అనువైన మార్గాలను అవలంబించటం పదార్థంలో మనస్సు అనేది, వున్నదనడానికి ఉదాహరణ” అన్నాడు విలియం జేమ్స్.

ఈ సిద్ధాంతాన్ని డ్యూయీ హృదయపూర్వకంగా అంగీకరించాడు. అలా అంగీకరించి తన పాత భావనాదాన్ని వదులుకున్నాడు. విలువలూ, ప్రయోజనాలూ, అసలు వాస్తవికతలో, మనచేత క్రమక్రమేణా తెలుసుకోబడటానికి ఉండనైనా వుండాలి; లేకపోతే మానవుడు తన పరిసరాలతో రాజీపడటానికి ఏటిసి సృష్టించుకొని అయినా వుండాలి. అంతే గాని, ఈ విలువలు వాస్తవికత్వానికి దూరంగావున్న ఏ శక్తి వల్లో సృష్టించబడినవి కావు. ఇవి నిత్యజీవితంలో ఏర్పడే సంఘర్షణల వల్లా, మనం అవలంబించే విధానంవల్లా ఉత్పన్నమౌతున్నవి. మనం అవలంబించే విధానంలో మనకు స్వతంత్రత అనేది వుండబట్టే, పరిణామానికి ప్రయోజనం అనేది ఏర్పడుతూ వుంది. మానవుడు తన బుద్ధిబలంతో భవిష్యత్తును కొంతవరకు అదుపులోకి తెచ్చుకోగలుగు తున్నాడు. కాని, ఈ శక్తి సంకుచితంగానే వుంటుంది. హద్దులకు లోబడివుండే మానవుల ఆదర్శాలు, పరిస్థితుల మార్పుతో, మారుతూనే వుంటాయి. జ్ఞానం

అభివృద్ధి చెందినకొద్దీ విలువలు మారుతుంటాయి.” ఈ విధంగా ఆలోచించటం మొదలుపెట్టాడు డ్యూయీ.

జ్ఞానంయొక్క ఈ స్వభావాన్ని అంగీకరించిన తత్త్వ శాస్త్రం కొన్ని విలువలను తెలుసుకోవడానికిగాను, “ఆప్సల్యూట్ ఆరిజిన్స్” “ఆప్సల్యూట్ ఫైనాలిటీస్” గా ఉంటవని అంగీకరించదు. విధానం ముఖ్యం. డ్యూయీ “ది ఇన్ ఫ్ల్యుయెన్స్ ఆఫ్ డార్విన్ ఆన్ ఫిలాసఫీ” అనే గ్రంథంలో చెప్పినట్లు, “జీవితంలో జరిగే సంఘర్షణలు ఎక్కడ, ఎట్లా జరుగుతూవుందీ నిర్వచించి, వాటిని ఉపశమింపజేసే మార్గాలను వెతికి తెలియజెప్పటం తత్త్వ శాస్త్రంయొక్క కర్తవ్యం” అవుతుంది. డ్యూయీ రచించిన వివిధ గ్రంథాలలో ఈ సిద్ధాంతాచరణే కనుపిస్తుంది. “ది క్వెస్టు ఫర్ సర్వైసే” అనే గ్రంథంలో అతను “ఈనాటి శాస్త్ర జ్ఞానంతో మానవుల్ని వేధిస్తున్న వివిధ సమస్యలకు పరిష్కార మార్గం సూచించటమే తనరచనలద్వారా డ్యూయీచేస్తూన్న పని” అన్నాడు. ఈ ప్రపంచాన్ని గురించి మనకున్న నమ్మకాలకూ, నిత్య జీవితంలో అనుక్షణం మనల్ని నడిపే విలువలకూ, ప్రయోజనాలకూ ముందు సమన్వయం కుదరాలి. అలా కుదరనప్పుడు దేనిదారి దానిదే అయి, జీవితం గందరగోళం అయి, అనవసరమైన సంఘర్షణలమధ్య బ్రతుకే నిష్ఫలం అవుతుంది అని అతని అభిప్రాయం. మన భావాలయొక్క, ఆచారాలయొక్క, సంస్థలయొక్క యోగ్యతాయోగ్యతలను వాటి ఫలితాలనుబట్టి ఎప్పటికప్పుడు నిర్ణయించుకోవడం డ్యూయీ పద్ధతియొక్క ముఖ్యలక్షణం. ఈ పద్ధతివల్ల అజ్ఞానం, నిరంకుశత్వం, గందరగోళం నశిస్తాయి. మానవులు వైరుధ్యంలో పడి

విడిపోవలసిన అవసరం వుండదు. సంఘం వగైరెష్యూలతో నాశనం అయే పోరాటాలలో చిక్కుకోవలసిన అవసరం వుండదు. అనేక శతాబ్దాల క్రితం బేకన్ చెప్పినట్లు ఈ పని జరిగితే, “వేటిని సమన్వయపరచలేకపోవటంవల్ల మానవ వ్యవహారాలు అయోమయం అయినవో, అటువంటి హేతువాదాన్ని, స్వానుభవాన్ని సమన్వయపరచి కృతార్థం అయ్యాయి” అనుకోవటానికి వీలవుతుంది. ఈవిధమైన సమన్వయం, మూఢనమ్మకాలను, మూఢాచారాలను, భ్రాంతులను నిర్మూలించి, ప్రతి వ్యక్తికీ అభివృద్ధిచేదే అవకాశం, ఒకరి కొకరు సహకారం చేసుకొనే సద్భావం వున్న సంఘం నిర్మించబడటానికి సహకరించుకుంటుందని డ్యూయీ విశ్వాసం.

3

జాన్ డ్యూయీని ప్రజాస్వామిక తత్వవేత్త అని చెప్పుకోవచ్చు. అతడు తన తత్వశాస్త్ర పండిత్యంలో ఎక్కువభాగాన్ని ప్రజాస్వామికవిధానంలో పచ్చే చిక్కులను విడదీయడానికి వినియోగపరిచాడు అని చెప్పటంలో అతిశయోక్తి ఏమాత్రం లేదు. ఈవిషయంలో ఇతణ్ణి థామస్ జఫర్సన్ అనే మరొక అమెరికన్ తత్వవేత్తతో పోల్చినప్పుడు జఫర్సన్ ప్రజాస్వామిక విధానాన్ని మానవచరిత్రలో ఒక అత్యద్భుతమైన సంఘటనగా భావించేవాడు డ్యూయీ, ప్రస్తుతం ప్రజాస్వామికం విషయసమస్యలను ఎదుర్కొంటూ వుందని,

వాటిని పరిష్కరించి ప్రజాస్వామిక విధానాన్ని సరైన మార్గంలో పెట్టటం తన విధి అనీ భావిస్తాడు. ఇద్దరూ మానవ సంఘంలో మూఢనమ్మకాలకూ, శాస్త్రపరిశోధనలకూ సంఘర్షణ జరుగుతూవుందని గ్రహించినవారే! వారిద్దరికీ సామాన్య మానవునిలో విశేషమైన నమ్మకంవుంది. ఇద్దరూ వ్యక్తియొక్క ప్రాముఖ్యతను గమనించినవారే. ప్రజాస్వామిక విధానాన్ని జయప్రదంగా ఆచరణలో పెట్టటానికి విద్య ముఖ్యమని ఇద్దరూ నమ్మి ప్రచారం చేసినవారే !! గైల్ కెన్నడీ చెప్పినట్లు సాంఘికంగా క్రమబద్ధం చెయ్యబడిన బుద్ధిజలాన్ని తాకిత వ్యవహారాలలో ప్రవేశ పెట్టటంవల్ల ప్రజాస్వామిక జీవనం సామాన్య మానవుని మామూలు జీవితమే అవుతుందని ఇద్దరూ ఆశించిన వారే !!

కాని, ఏరిద్దరికీ ఈ సోలికలతోపాటు కొన్ని అభిప్రాయ భేదాలు కూడా వున్నాయి పారిశ్రామిక కేంద్రీకరణవల్ల ప్రజాస్వామిక విధానం దెబ్బతింటుందని జఫర్ సన్ భావిస్తూ వుండేవాడు. జేమ్స్ మేడిసన్ కు వ్రాసిన ఉత్తరంలో అతని తన అభిప్రాయాలను ఈ విధంగా వెల్లడించాడు — “మన ప్రభుత్వాలు, మన దేశం వ్యావసాయిక దేశంగా వున్నంతకాలం నీతిగా ప్రవర్తిస్తాయని నేను అనుకుంటున్నాను. ఖాళీస్థలాలు దేశంలో వున్నంతకాలం ఇది సాగుతుంది. అలాకాక పెద్దపెద్ద పట్టణాలు ఒకదానిమీద ఒకటిగా కేంద్రీకృతం అవటం మొదలు పెట్టినప్పుడు, పాశ్చాత్య దేశాలకుమల్లై మనదేశం కూడా నీతి బాహ్యం అవుతుంది” అన్నాడు.

అమెరికా అభివృద్ధి జఫర్ సన్ కోరనివిధంగా జరిగింది.

అమెరికాలో పరిశ్రమలు వృద్ధిచెందినయ్. పరిశ్రమలు కేంద్రీకృతం అయినాయి. డ్యూయీ తత్వశాస్త్రం, ఈ మార్పును గమనంలోకి తీసుకొని వృద్ధిచెందింది. డ్యూయీ ప్రయత్నం “ఇంచుమించు జఫర్ సన్ భావాలను పారిశ్రామిక నాగరికతలో ప్రవేశపెట్టటానికి చూడటమే” అని చెప్పకోవచ్చు.

బోల్షివిక్ విధానం ఫలితాలు ప్రజలకు ఆకర్షించ లేక పోతున్న ఈ రోజులలో డ్యూయీవంటి ప్రజాస్వామిక తత్వ వేత్తల అభిప్రాయాలను జిజ్ఞాసువులు సాంగోపాంగంగా తెలుసు కోవలసిన అవసరం దృఢతరం అవుతూవుంది. “మానవుల సమస్యలు” అనే గ్రంథంలో జాన్ డ్యూయీ ఈనాటి సాంఘిక పరిస్థితిని ఈవిధంగా వర్ణించాడు: మనం సంకరమైన, విభాగించ బడిన జీవితాన్ని అనుభవిస్తున్నాం. వ్యతిరేకశక్తులచేత ఇటూ అటూ గుంజబడుతున్నాం. పాత తత్వశాస్త్రాలేగాని, సంపూర్ణమైన నవీన తత్వశాస్త్రం ఈనాటికి మనకు లేదు. వ్యతిరేక గుణాల కలగూర గంగానీ, సాంఘిక వ్యవస్థగాని, విద్యా వ్యవస్థగాని మనకు లేదు. ప్రకృతి శాస్త్రాలలో పద్ధతులకూ పర్యవసానాలకూ వున్న భేదాలను చూచినా, మతంలోనూ, నైతిక విలువలలోను వున్న భేదాలను చూచినా, మనసంఘంలో ముఖ్యసూత్రాలపట్లే మనకు ఏకీభావం లేదని స్పష్టమౌతుంది. ఇది చాలా విపాదకరమైన పరిస్థితి” అన్నాడు.

మరొకచోట ప్రజాస్వామికాన్ని గురించి ఈ విధంగా వ్రాశాడు:

“చర్చలద్వారా ఒకరి అభిప్రాయాలను మరొకరు తెలుసు కోవటం ద్వారా, సాంఘిక భేదాభిప్రాయాలను తొలగించు

కోవటమే రాజకీయ ప్రజాస్వామికంయొక్క ముఖ్యోద్దేశం. ఈ పద్ధతి అస్వేచ్ఛణద్వారా, నిరూపణద్వారా, మార్పునుసాధించే శాస్త్రీయ విధానానికి చేరువగా వుంటుంది. ఈ విధానం నైతిక విలువలు పైనున్న శాస్త్రీయవిధానానికి విడిగా వుంటాయనే భ్రమను తొలగించాలి. మానసిక జీవితం కాయకష్టజీవితం కంటే గొప్పదనే భావాన్ని, ఇహలోక జీవితంకంటే సరలోక జీవితం గొప్పదనే భావాన్ని రూపుమాపాలి.”

మరొకచోట ప్రజాస్వామిక విధానాన్ని సమర్థిస్తూ డ్యూయీ ఇలా వ్రాశాడు: “వ్యక్తియొక్క విలువనూ, గౌరవాన్నీ గమనించటమే ప్రజాస్వామికంయొక్క ముఖ్యలక్షణం. పరస్పరగౌరవ సహకారాలవల్లా, తమ అనుభవాలను పోల్చి చూచుకొని ఏకం చేసుకోవటంవల్లా, మానవజాతి సక్రిమంగా జీవించ గలుగుతుంది. ఈరకం జీవితం ఏ వ్యక్తికి ఆవ్యక్తికి లాభదాయకంగాను వుంటుంది; ఇతరులవ్యక్తిత్వాన్ని ఆభివృద్ధిపరచేదిగానూ వుంటుంది.” ఈవిధంగా ప్రజాస్వామిక విధానంయొక్క ఉపయోగాన్నిగురించి చెబుతూ మామూలుగా ప్రజాస్వామికవాదులు చేసే తప్పును ఈవిధంగా వ్రేలెత్తి చూపాడు: “ప్రజాస్వామిక విధానం భావంలోగానీ, రూపంలోగానీ స్థిరత్వం పొందిందనుకోవటం నా ఉద్దేశంలో పెద్ద పొరపాటు” అన్నాడు.

ప్రజాస్వామికం అనే భావాన్ని, ప్రజాస్వామికంయొక్క అర్థాన్ని మనం ఎప్పటికప్పుడు కొత్తగా తరచి చూచుకుంటూ వుండాలి. కొత్త ఆవసరాలకు సరిపోయేటట్టు చూచుకోవాలి. రాజకీయ, ఆర్థిక, సాంఘిక సంస్థలనుకూడా దీనికి అనుకూలంగా మార్పుకోవాలి. ప్రజాస్వామికం నిత్యనూతనం అయి, ప్రజల

అవసరాలతోపాటు తానూ మారుతూ వచ్చినపుడే అది ప్రజల జీవితాన్ని ప్రతిబింబించేది, ప్రజలకు సహాయం చెయ్యగలిగేది అవుతుంది.” ప్రజాస్వామికంపైనే జీవిత విధానంగా కదలకుండా వుండటానికి వీల్లేదు. ఈనాటి మార్పులనూ, రాబోయే మార్పులనూ తెలుసుకోటానికి అది ముందుకు నడవాలి. అది కదలకుండా నిలబడటం ఆత్మహత్య చేసుకోవటమే అవుతుంది” అని వార్నింగ్ ఇచ్చాడు జాన్ డ్యూయీ.

మానవ స్వాతంత్ర్యంకోసం, ప్రజాస్వామిక విధానం కోసం డ్యూయీకి మల్లె కృషిచేసిన తత్వవేత్త మరొకడులేదు. ప్రజాస్వామికం అతనికొక ప్రభుత్వ విధానంకాదు; జీవితపంథా. రష్యా, ట్రాట్స్కీని దేశంనుంచే వెళ్ళగొట్టి, అతనికి తన్ను తాను డిఫెండ్ చేసుకునే అవకాశం ఇవ్వకుండా, నేరస్తుణ్ణిగా నిర్ధారణ చేసినప్పుడు ట్రాట్స్కీకి న్యాయంజరగాలనే ఉద్దేశంతో కొంతమంది ప్రజాస్వామికవాదులు మౌన విచారణ సంఘాన్ని నియమించారు. డ్యూయీ ఈ సంఘానికి అధ్యక్షుడుగా పని చేశాడు. ఈ సంఘం ట్రాట్స్కీని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. తరువాత కొన్ని సువత్సరాలకు ఈ విషయాన్ని గురించి ప్రస్తావిస్తూ, డ్యూయీ “నే నీ పదవిని ట్రాట్స్కీకోసం అంగీకరించలేదు. తన్ను తాను సమర్థించుకొనే అవకాశం ఇవ్వకుండా, ఎవ్వరినీ ఏ ప్రభుత్వం దోషిగా నిర్ధారించగూడదు. ఈ హక్కుకి భంగంకలుగుతూవుంది గనుక అంగీకరించాను” అన్నాడు. ఈ సంఘానికి ప్రారంభోపన్యాసం చేస్తూ, “నేను విద్యా ప్రచారానికి నాజీవితాన్ని అంకితం చేశాను. విద్యా ప్రచారం అంటే సంఘ శ్రేయస్సుకోసం ప్రజలకు జ్ఞానం కలిగించటమని నేను భావిస్తు

న్నాను. నే నీ పదవిని అంగీకరించకపోతే, నాజీవిత ఆదర్శానికే విరుద్ధంగా నడిచినవాడి నాతాననే భయంతో, అంగీకరించాను” అన్నాడు.

ఈ విచారణను గురించి డ్యూయీ 1937 లో రెండు ఉపన్యాసా లిచ్చాడు. మొదటి ఉపన్యాసంపేరు- “ట్రూత్ ఈజ్ ఆన్ ది మార్చ్” ఇందులో అతడు ఇలా చెప్పాడు. “తమకు వ్యతిరేకుడనే ఉద్దేశంతో సోవియెట్ ప్రభుత్వం ట్రూట్స్కిని అతను చెయ్యని తప్పులక్రింద దోషిగా పరిగణించడం అన్యాయం” అన్నాడు. రెండవ ఉపన్యాసంలో— “నూ విచారణ ఫలితాలు చాలా అందోళన కలిగించేవిగా వున్నాయి. సోవియెట్ ప్రభుత్వం రాజకీయ వ్యతిరేకతను క్రిమినల్ చర్యలక్రింద జమకడుతూ వుంది. తాను జరుపుతున్న హత్యలనూ, కృత్రిమ నేరారోపణలనూ కప్పిపుచ్చటానికీ, రాజకీయ వ్యతిరేకతను అణగద్రొక్కటానికీ సోవియెట్ ప్రభుత్వం ట్రూట్స్కి వ్యతిరేక నినాదాలను ఉపయోగించుకోవటం ఘోరాతిఘోరం” అన్నాడు.

ఇంతటితో ఆగక భయంవల్లో, మరే కారణంవల్లో ఉదాసీనభావం వహించిన లిబరల్స్ని, తమ సిద్ధాంతానికీ తాము ముప్పు తెచ్చిపెడుతున్నారనీ, తమ నైతిక బాధ్యతను తాము సక్రమంగా నెరవేర్చక పోవటం అవినీతితో సమానమేననీ పరిశోధనా స్వాతంత్ర్యం లిబరలిజం ముఖ్యలక్షణమని మరచిపోవడనీ హెచ్చరించాడు.

దీన్ని బట్టి మానవ హక్కులకు డ్యూయీ ఎంత ప్రాధాన్యమిచ్చేదీ మనకు బోధపడుతుంది. అయితే, సోవియెట్ విధా

నాన్న అంత ఘాటుగా విమర్శించాడు గనుక మార్కుకి తాత్వికంగా అన్నిట్లను వ్యతిరేకుడని మనం అనుకోరాదు.

ప్రజాస్వామిక సోషలిజాన్ని కోరే మార్కుకి డ్యూయీకి కొన్ని పోలికలు వున్నాయి. హుక్ అనే అతను పైవారిద్దరి తత్వశాస్త్రాలనూ పరిశోధించి ఈ పోలికలను విశద పరచాడు. భాషా, ప్రయోగాల భేదాలను మినహాయిస్తే, “ది బ్రాడ్ ఫిలసాఫికల్ పాజిషన్ ఆఫ్ కారిల్ మార్క్స్ అండ్ జాన్ డ్యూయీ ఆర్ ది సిమిల్” అన్నాడు. అతను “మోడరన్ క్వంటిటీ” లో వ్రాసిన వ్యాసాల్లో ఈ విషయాన్నే చర్చించాడు. 1935 లో అతను వ్రాసిన “ఎక్స్ పర్మెంటల్ మెటీరియలిజమ్” అనే వ్యాసంలో తార్కికంగా, తాత్వికంగా వీరిద్దరి స్థితి వొక్కటే అన్నాడు. 1939 లో అతను వ్రాసిన “జాన్ డ్యూయీ” అనే గ్రంథంలో ఇదే విషయం ఇంకా విపులంగా వ్రాశాడు. “మార్క్సిస్టులు తాము సాధించదలచిన ప్రజాస్వామిక సోషలిజానికి ఆవలంబించే పద్ధతులను శాస్త్రీయ విమర్శనాదృష్టితో చూడటానికి పూనుకుంటేనూ, డ్యూయీ నేటి ఆర్థిక, సాంఘిక పరిస్థితులకు సంబంధించిన రాజకీయ కార్యక్రమాన్ని నిర్మించగలిగితేనూ, వీరలకు భేదాల అనేవి వుండవు” అన్నాడు.

జాన్ డ్యూయీ తొంభయ్యవ జన్మదినోత్సవ సందర్భంలో జరిగిన గోష్ఠికి సంబంధించిన ప్రచురణలో, “జిమ్ కార్క్” అనే అతను ‘జాన్ డ్యూయీ అండ్ కారిల్ మార్క్స్’ అనే వ్యాసం ఒకటి వ్రాశాడు ఆ వ్యాసంలో, వీరిద్దరికీ, ఈ క్రింద ఉదహరించిన తొమ్మిది పోలికలను క్రోడీకరించాడు:

(1) వీరిద్దరికీ మూలం హెగెల్. క్రమంతోనూ, మార్పు తోనూ కలిసి నిర్మాణయుక్తంగా వుండే సంఘంయొక్క స్వభావాన్ని వీరిద్దరూ అంగీకరించారు. “ప్రజలు అంగీకరించిన రాజ్యాంగ ప్రణాళిక, మతం ద్వారా, కళల ద్వారా, తాత్విక దృష్టి ద్వారా, కనిసం అది సమర్థించే ఊహాద్వారా, ఉద్దేశ్యాల ద్వారా, సంస్కారం ద్వారా వాకేభావాలకు చెందింది” అన్నాడు హెగెల్. వీరిద్దరూ ఎవరి ఉద్దేశాలకు అనుకూలంగా వారు హెగెల్ యొక్క పరిజ్ఞానంవల్ల లాభం పొందుతూ అతని భావాన్ని నిరసించారు.

(2) వీరు ఇద్దరూ తత్వశాస్త్రం అనేది ప్రపంచానికి గానీ మామూలు మానవుల అనుభవాలకుగానీ, అతీతమైంది కాదనీ, అది నిత్యజీవితాన్నుంచి వెలువడే మామూలు అనుభవాలనూ, సమస్యలనూ, కోర్కెలనూ, ప్రతిబింబించే సంస్కారంలో ఒక ముఖ్యమైన భాగమేననీ భావించారు. గాబట్టి తత్వశాస్త్రం అనేది సాంఘిక వైరుధ్యాలనూ, సాంఘిక పోరాటాలనూ ప్రతిబింబించి అధికారవర్గం యొక్క ఆభిప్రాయాలను ఎదుర్కోటానికి వినియోగపడుతుందని వీరిద్దరూ ఆభిప్రాయపడ్డారు. “జ్ఞానం కావాలనే సిద్ధాంతం, వస్తుతః తీరుబడి వున్న వర్గంవల్ల సృష్టించబడిందనీ, కొద్దిమంది వ్యక్తులు ప్రత్యేక హక్కులను అనుభవించే సాంఘిక నిర్మాణానికి దోహదం ఇస్తుందనీ, ఆ విధంగా సంఘంలో ఆవుసరమైన మార్పులు రాకుండా చూడ్డానికి సహాయ పడుతుందనీ అనుకునే నా సమృద్ధి, నా పూర్ణ సిద్ధాంతంలో వాకేభాగం.” అన్నాడు జాన్ డ్యూయీ.

(3) వీరిద్దరి పద్ధంతాలలోనూ సృజన సహజమైనటు

వంటిన్నీ, తాకికానికి సంబంధించినటువంటిన్నీ వాసనలు ప్రబలంగా వుంటాయి. వీరిద్దరూ హేతువాదానికి ప్రతికూలంగా ఉండే సిద్ధాంతాలకూ, మిస్త్రిసిజానికి అనుకూలంగా ఉండే సిద్ధాంతాలకూ, సహజత్వానికి అతీతంగా వుండే సిద్ధాంతాలకూ పూర్తి వ్యతిరేకులే. డ్యూయీ తాను గౌరవించే విలియం జేమ్స్ యొక్క మతప్రస్తావనలనూ అతను నిరసనభావంతో చూచేవాడనే విషయం, ఎఫ్. సి. యస్. స్కిల్లర్ యొక్క మతానుకూల ప్రచారాన్ని అతను తృణీకరించేవాడనే విషయము” మనం మరచిపోగూడదు.

(4) తత్త్వవిచారణలో వీరిద్దరూ భౌతికవాదం యొక్క సాంప్రదాయాలను అనుసరించినవారే. అయితే “డ్యూయీ భౌతిక వాదం” అనే మాటను వాడటానికి బదులు “మెటీరియలిజమ్” అనే మాటను వాడటానికి ఉత్సాహం చూపుతుంటాడు. కొన్ని రకాల భౌతిక వాదాలకు ఇతను వ్యతిరేకుడు గనుక, మొత్తం మార్పుకే వ్యతిరేకుడనుకోరాదు. ఆ లెక్కలో మార్పుకూడా “మెకానికల్” భౌతిక వాదానికి, “డిటెర్మిన్” భౌతిక వాదానికి వ్యతిరేకుడే. డ్యూయీ భౌతిక ప్రపంచం యొక్క అస్తిత్వాన్ని అంగీకరిస్తాడు. ప్రాణం, మనస్సు, భౌతిక పదార్థాన్నుంచి బహిర్గతం అయినవని వొప్పకుంటాడు. కాబట్టి రసెల్ మొదలయిన తత్వవేత్తలకు మల్లే భౌతిక ప్రపంచాన్ని ఒక సమస్యగా పరిగణించటానికి నిరాకరిస్తాడు. రసెల్ ని గురించి డ్యూయీ “అతనికి భౌతిక ప్రపంచం ఒక సమస్యగా కనపడుతుందని చెప్పటానికి నేను వెరవను. నాకు మాత్రం ఈ సమస్య చాలా కుత్రిమంగా కని

పిస్తుంది; బాహ్యపదార్థాలు మన కోర్కెలకూ, ప్రయత్నాలకూ గట్టిగా ఎదురుగా నిలబడినప్పుడు అది మన అనుభవంలోకి వచ్చే ముఖ్యాంశం (కిందే లెక్క) అన్నాడు.

(5) సంస్కారాన్ని అర్థం చేసుకోటానికి “యటా మిజమ్, ప్రియారిజమ్, సెన్సేషనలిజమ్, ప్లాటానిక్ లిస్పెన్సెస్ అండ్ టు ది ఎక్స్ప్రీమ్స్ ఆఫ్ బోత్ ఆర్గానిజమ్ అండ్ ఫార్మా లిజమ్—” ఇద్దరూ వ్యతిరేకులే.

(6) డిస్కార్మిస్ లే వు మొదలైనవారి ద్వంద్వాలను, వాప్పుకునే తత్వశాస్త్రాలకు వీరిద్దరూ వ్యతిరేకులే.

(7) ఇద్దరూ “పరిపూర్ణసత్యం” అనే సిద్ధాంతానికి వ్యతిరేకులే. సత్యం తాత్కాలికం అనీ, పోల్చుకొని తేల్చుకోవలసిందనీ, సమరూపత సహాయంతో ఎప్పటికప్పుడు వృద్ధిచెందుతూ వుంటుందనీ ఇద్దరూ అంగీకరిస్తారు. డ్యూయీ యిలా అన్నాడు. ‘ఎటువంటి సత్యం అయినా ఎప్పటికప్పుడు జరిగే పరిశోధనల ఫలితాలమీద ఆధారపడి వుంటుంది. కాని సత్య సంధత తాత్కాలికం; ఇంతవరకు పరిశోధన ఎంతవరకు జరగటానికి ఏటుందో అంతవరకు అది సత్యం. అది భవిష్యత్తుకు సంబంధించిన నమ్మకంతో కూడిన ఊహకాదు; అతిజాగ్రత్తగా అనేక శ్రమలకోర్చి ఈనాడు చేసిన పరిశోధనల ఫలితం.’

(8) ఈ ఇద్దరికీ పకృతిశాస్త్రం సూచించే “యదార్థాల” మీద గౌరవం వుంది. ఈ ఇద్దరూ డార్విన్ నిర్వచించిన తత్వశాస్త్రాన్ని, దానివల్ల వచ్చే ఫలితాలనూ హృదయపూర్వకంగా అంగీకరిస్తారు. జీవుడూ, పరిసరాలూ వాకదాని

మీద వొకటి తమ ప్రభావాలను చూపుకోవటంవల్ల పరిణామం అనేది జరుగుతూ వుందని ఇద్దరూ అంగీకరిస్తారు.

(9) సిద్ధాంతానికీ, ఆచరణకూ కలయిక వుండాలని వీరిద్దరూ చెబుతారు. వొట్టి ఆలోచన ద్వారా తెలుసుకోవటం అనేది ఇద్దరూ నిరసిస్తారు. తెలుసుకునే విధానం చైతన్యంలో కూడుకున్నదీ, నిర్మాణయుక్తమైనదీ, అనుభవపూర్వకమైనదీ అని వీరిద్దరి ఉద్దేశమూను. ఈ విషయంలో మార్కుస్కి డ్యూయీకీ వ్యతిరేకుడైన బ్రెంటెండు రసెల్ “భాషలో కొద్ది మార్పులను మినహాయిస్తే మార్కుస్యొక్క ఈ సిద్ధాంతానికీ, ఇన్స్టి) మెంటలిజానికి భేదం కనపట్టలేదు” అని ఒకవ్యాసంలో వ్రాశాడు.

అయితే మార్కుస్కి డ్యూయీకీ ఇన్ని పోలికలున్నాయి గనుక అభిప్రాయభేదాలు తక్కువ వున్నాయని ఎవ్వరూ అనుకోవలసిన అవునరం లేదు. డ్యూయీ తాను వ్రాసిన ‘స్వాతంత్ర్యం, సంస్కారం’ అనే గ్రంథములో మార్కుస్నీ, మార్క్సిజాన్నీ తీవ్రంగా విమర్శించాడు.

అతని విమర్శలోని ముఖ్యాంశాలివి:

(1) చారిత్రక మార్పుమీద తమ ప్రభావాన్ని చూశే కారణ జనితమైన లక్షణాలను గురించి మార్కుస్కి వున్న అభిప్రాయాలు అతి కుత్రిమమైనవేగాని, స్వానుభవంతో కూడిన పరిశోధనలవల్ల కలిగినవి కావు. “మార్కుస్యొక్క ఈనియమం చారిత్రక సంఘటనలను విమర్శించి చూచుకోవటంవల్ల వచ్చినది కాదు. హేగెల్ యొక్క తార్కిక పేదాంతం నుంచి దిగుమతి అయింది” అన్నాడు డ్యూయీ.

(2) మార్కున, మానవ విలువలకూ, భౌవాలకూ, ప్రయత్నాలకూ, సంఘం మీదవున్న ప్రభావాన్ని నిరసించాడు. “స్వాతంత్ర్యం-సంస్కారం” అనేగ్రంథంలో ద్యాయూ, “సంఘటనలమీద విలువలకు ఏ మాత్రం పలుకుబడి వుండదని చెప్పటం మార్కున నమ్మకం యొక్క ముఖ్యలక్షణాలలో ఒకటి; పరిస్థితుల ప్రభావానికి అన్నిటిని ముడిపెట్టి మానవ ప్రయత్నానికి ఏ మాత్రం ఆవశ్యకత చూడలేని సాంఘిక సిద్ధాంతాన్ని దేన్నయినా నేను విమర్శించకుండా ఊరుకోలేను... ఇంతేకాక మార్కున, శాస్త్రంపేరుతో, మానవ విలువలకు కదిలించే శక్తినికూడా లేకుండా చేశాడు” అని వ్రాశాడు.

(3) మార్కున ఒక విషయాన్ని పరిశీలించి ‘ఇలా జరిగి తీరాలి’ అని చెబుతాడనీ, ఈ ‘తప్పనిసరి’ అనే దృష్టి కర్మ సిద్ధాంతం వంటిదని ద్యాయూ విమర్శించాడు. “సాంఘిక మార్పులవల్ల వచ్చే ఫలితాలను, వాటి నడకనూ, నిర్ణయించే నియమానికి సంబంధించిన ఒక బాలను మార్క్సిస్టులు ముందే నిర్ణయించు కున్నారు.” అన్నాడు.

(4) సాంఘిక మార్పుకి కారణమైన లక్షణాలలో ఏ ఒక్కదానికీ ఎక్కవ ప్రాధాన్యత ఇవ్వగూడదనీ ఏ ఒక్కదాన్నీ విడిగా తీసి చూడగూడదనీ, మార్కున ఆర్థిక లక్షణాన్ని ఈ విధంగా చేశాడనీ, దీనివల్ల అనేక దుష్ఫలితాలు కలిగాయనీ ద్యాయూ వాదం. దీన్ని పురస్కరించుకొని, “ఒక పరిస్థితుల్లో ఒక గుణం ఎంతబలంగా పనిచేస్తున్నా, ఎదోఒక గుణాన్ని మాత్రమే అజలోకి తీసుకొని వెనకవేసుకు రావటం,

తెలుసుకోటానికి, తెలివిగా పనిచేయటానికి ఉపకరించదు” అన్నాడు.

(5) ఇదేవిధంగా మరొక సందర్భంలో మార్కుస్ సమర్థించిన శామిక నియంతృత్వాన్ని విమర్శించాడు. మార్కుస్ నిర్వచించిన శామిక నియంతృత్వం ఒక ప్రత్యేక పరిస్థితికి చెందినది మనం చెప్పకోవచ్చు. సామాన్య ప్రజలందరికీ ప్రాతినిధ్యం వహించే ప్రభుత్వమనే మార్కుస్ ఉద్దేశమనీ, విరోధివర్గాల పట్ల అది అనుసరించే వైఖరినిబట్టి నియంతృత్వం అన్నాడనీ మనం చెప్పకోవచ్చు. కాని అది ఆచరణలో అతిభయంకరమైన నియంతృత్వంగా మారటం మాత్రం స్పష్టం. అది మనస్సులో ఉంచుకునే ద్యూయ “ప్రజాస్వామిక ఆదర్శాలు ప్రజాస్వామిక పద్ధతుల ద్వారా మాత్రమే సాధింపబడతాయని మానవుని అనుభవం స్పష్టంగా నిరూపిస్తూవుంది.” అని వ్రాశాడు.

ఈ విషయంలో మార్క్సిస్టులలోనే అనేక అభిప్రాయ భేదాలున్నాయి. మెన్షేవిక్కులూ, సోషల్ డెమోక్రాట్లూ, ఫేబియన్లూ, మొదలయిన వారిమాట అటుంచి, రోజూ లక్షైంబర్గ్ వంటి మార్క్సిస్టు ప్రముఖ నాయకురాలే సోవియట్ ప్రభుత్వం మొదటి రోజులలో డిక్టేటర్ పీఠాన్ని నిరసిస్తూ ఈ విధంగా వ్రాసింది. “ఒక పార్టీ సభ్యులకు మాత్రం, ప్రభుత్వం అనుకూల రకుమాత్రం, స్వాతంత్ర్యం ఇచ్చివూరుకోవడం స్వాతంత్ర్యం అనిపించుకోదు. వ్యతిరేకంగా ఆలోచించే వానికి ఇచ్చే స్వాతంత్ర్యమే స్వాతంత్ర్యం. రాజకీయ స్వాతంత్ర్యాన్ని అణగ దొక్కటంవల్ల రష్యాలో సోవియట్ల శక్తికూడా క్రమక్రమే

క్షీణించి తీరుతుంది. ఎల్లెక్షన్లు, వాక్స్వాతంత్ర్యం, పత్రికా స్వాతంత్ర్యం, నలుగురు కలిసే స్వాతంత్ర్యం లేనసంఘంలో నిరంకుశత్వం తలెత్తి తీరుతుంది. ఈ నియమాన్నుంచి ఎవ్వరూ తప్పకోలేరు.” అన్నది.

ఆమె నిజమే చెప్పిందని సోవియట్ చరిత్ర ఋజువు చేసింది. కాని ఆనాడు బోల్షివిక్ పార్టీ అధికారంలోకి వచ్చిన పార్టీ అవటం వల్ల, ఆ పార్టీ చెప్పిందే నిజమైన మార్క్సిజంగానూ విప్లవ పూరితమైన ఆ దేశంగానూ పరిగణింపబడింది.



“మార్క్సిజాన్ని గురించి డ్యూయీ చేసిన విమర్శలను జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తే, ఆ విమర్శలు మార్క్సిజాని కంటే, మార్క్సిజం పేరుతో బోల్షివిక్ పార్టీ ప్రచారంచేసిన వ్యాఖ్యానాలకు బాగా వర్తిస్తాయని విశదం అవుతుంది. ఈవిషయాన్ని గురించి వ్రాస్తూ, జేమ్స్ కాంకర్నూ మార్క్సు భావాలకూ ఉపదేశాలకూ, ప్లాటినో అనుయాయుల భాష్యాలకూ వున్న భేదం డ్యూయీ ఎలాకనిపెట్టలేక పోయాడో నాకు ఆశ్చర్యంగావుంది. తామే మార్క్సుయొక్క నిజమైన శిష్యులమని ప్లాటినో అనుయాయులు చేసుకునే ప్రచారానికి డ్యూయీ అవుసరానికి మించిన విలువ ఇచ్చివుంటాడు.” అన్నాడు. ఇది నిజమే. మార్క్సిజానికి అపార్థాలు ఎక్కువ ప్రచారంలో వున్నమాట నిజమే. అయినప్పటికీ మార్క్సిస్టులకూ, డ్యూయీకీ, ప్రజా

స్వామికాన్ని నడిపించే దృష్టిలోనే భేదంవుందని అంగీకరించక తప్పదు.

ప్రజాస్వామికంపట్ల మార్క్సిస్టులదృష్టికన్నా డ్యూయీ దృష్టి విశాలమైంది. డ్యూయీ ప్రజాస్వామికం అతని వివిధ ఆలోచనలను ఒకటిగా కలిపే సాధనం. అతని సిద్ధాంతనిర్మాణాలన్నిటికీ అది మూలం. “మంచి సంఘం” అనే అతని ఊహా చిత్రానికి ఇది జీవంపోస్తుంది. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే ప్రజాస్వామికం డ్యూయీకి జీవితవిధానం. మార్క్సిస్టులకు ఈమాట వర్తించదు. ప్రజాస్వామికాన్ని చారిత్రకంగా గానీ, ఈనాటి రూపాలలో గానీ, మార్క్సిస్టులు సంకుచితవర్గదృష్టితోనే చూస్తారు. అధికారం చేపట్టగానే అన్ని పనులూ వాటంతట అవే పోతవనే భావానికి వారు వారికి తెలియకుండానే కట్టుబడి పోయారు. అధికారం చేపట్టకముందే, ప్రజాస్వామిక విలువల మీదా, ప్రజాస్వామిక పద్ధతిమీదా అభిమానాన్ని ప్రజలకు కలిగిస్తేతప్ప, అధికారాన్ని చేబట్టిన తరువాత ప్రజాస్వామికాన్ని సాధించలేమని వీరు అంగీకరించరు. ఈ సందర్భంలో డ్యూయీ దూరదృష్టి గమనించ తగ్గది.

“1789లోగానీ, 1917—18లోగానీ విప్లవం జరిగిందంటే అది క్రొవ్వుపద్ధతిలో జరగవలసిన వాక విధానానికి నాంది అనుకోవటంకంటే, ఇంకొకవిధంగా అనుకోవటం ఆత్మవంచనే అవుతుంది. విప్లవం తన జీవితాన్ని తాను పూర్తిచేసుకునే లోగా, విప్లవకారులు వేసే ప్రతి అడుగుూ తెలివితో తూచి వెయ్యాలి. విప్లవంయొక్క విజయం, విప్లవం నెగ్గటంమీద ఆధారపడి వుండదు-మన కర్తవ్యాన్ని-అంటే తరువాత జరుగ

వలసిన పనిని—తెలివితేటలతో నెరవేర్చుకోవటంమీద ఆధార పడి వుంటుంది.”

డ్యూయీ గౌరవార్థం వెలువడిన ప్రచురణకు పీఠిక వ్రాస్తూ, సిడ్నీ హబ్స్, డ్యూయీ పలుకుబడికి కారణం ఈనాటి సంస్కారాన్ని కలవరపెట్టే రెండు ముఖ్యలక్షణాలను అతడు పరిశీలించటమే అన్నాడు. అందులో మొదటిది శాస్త్ర పరిశోధనయొక్క స్వభావం, దాని లోతుపాతులు. రెండవది స్వతంత్ర మానవులతో కూడిన ప్రపంచం కావాలనే గాఢమైన వాంఛ. డ్యూయీ తన జీవితాన్ని ఈ రెండు లక్షణాలనూ పరిశోధించటానికి అంకితం చేశాడు. అందుకనే అతని గౌరవార్థం వెలువడిన ప్రచురణకు “ఫిలాసఫర్ ఆఫ్ సైన్స్ అండ్ ఫ్రీడమ్” అని పేరుపెట్టటం జరిగింది.

కమ్యూనిస్టులు జాన్ డ్యూయీని బూర్జువా తత్వవేత్త క్రింద లెక్కవేస్తారు. తమ సిద్ధాంతంతో పూర్తిగా వ్యతిరేకమని వారిని అలా అనటం వారికి సహజమే. వారు ప్రచారం చేస్తున్న కార్మిక నియంతృత్వాన్నీ, మోకపార్టీ ప్రభుత్వాన్నీ కార్మికవర్గం మోక్కచే విప్లవపూరితం అయిందనే తమ నమ్మకాన్నీ, వారు సర్వచనం చేసిన ‘ప్లేట్’ స్వభావాన్నీ, దౌర్జన్య పూరితమైన విప్లవంద్వారా తప్ప ప్రజాస్వామిక విధానం ద్వారా సోషలిజాన్ని సాధించలేమనే వారి అభిప్రాయాన్ని సమర్థించనివారంతా వారికి ‘బూర్జువా’ లే! ధనిక వాదుల తొత్తులే.

కాని బోల్షివిక్ పార్టీ ప్రభుత్వం విధానంయొక్క ఫలితాలను చూస్తున్న నేటి కమ్యూనిస్టులు ఒకటికి రెండుసార్లు పై విష

యాలను గురించి, తమ నమ్మకాలను గురించి ఆలోచించు కోవటం లోక శ్రేయస్సుకి సహాయ పడుతుంది. మరొకటి “రీ డిస్కవర్” చెయ్యటం మంచిది. రష్యావిప్లవాన్ని చూచి వాడు గుణపాఠం నేర్చుకోవలెనన్నట్లు ముఖ్యంగా మూడు విషయాలను గురించి వారు తిరిగి పరిశోధనలు చెయ్యాలి.

(1) ప్రజాస్వామికాన్ని, సోషలిజాన్ని ఏకం చేయటం.

(2) ఆదర్శానికీ, సాధనకూ వున్న సంబంధం.

(3) ఇంకా సశాస్త్రీయమైన, ఉదాహరణ ప్రోత్సాహం.

దృష్టి.

రష్యా పోయినదారిని పోకుండా రష్యా విప్లవాన్ని అనుభవంలోకి తీసుకొని ప్రజాస్వామిక విధానాన్ని అనుసరించడలచిన మన ప్రభుత్వంలాంటి ప్రభుత్వాలు ఇటువంటి తత్వ వేత్తల అభిప్రాయాలకు తన ప్రచారం ఇవ్వటమేకాక ప్రజాస్వామిక విధానానికి తమ అనుభవంలో ఒక నూతనాధ్యాయాన్ని కలపాలి.

బోల్షివిక్ పార్టీ విధానాన్ని అంగీకరించని ప్రజాస్వామిక వాదులు విద్యా విధానానికి ఎక్కువ ప్రాముఖ్యత ఇస్తామనిపిస్తూ తనంనుంచీ ప్రజాస్వామిక సంస్కారాన్ని పిల్లలకు అలవరిస్తే, ఈ విధానం జయప్రదంగా సాగటానికి పిలవుతుందని నేర అభిప్రాయం. ప్రజాస్వామిక విధానానికి బలమైన శత్రువు అజ్ఞానం. కాబట్టి విజ్ఞానాన్ని ప్రచారం చెయ్యటం ముఖ్య అవుసరం. విజ్ఞానం గ్రంథ పఠనం వల్లేకాక అనేకవిధాల నేర్చుకోవచ్చు. రాజకీయపార్టీలు తమతమ సిద్ధాంతాలను ప్రచారం చేసుకునే ప్రయత్నంలో ప్రజలకు ఆయా సమస్యల మంచి

చెడులను విమర్శించి చెప్పి, వారికి జ్ఞానాన్నే కలుగజేసిన వారు వుత్తున్నారు. ప్రజాస్వామిక వాదులకు మానవ స్వభావంలో విశేషమైన నమ్మకం ఉంటుంది. డ్యూయీ చెప్పినట్లు “ప్రజలకు సంగతి సందర్భాలు తెలిసివుంటే సక్రమంగానే ప్రవర్తించగలుగుతారు” అనే నమ్మకం ప్రతి ప్రజాస్వామిక వాడినీ ఉంటుంది. అంతేకాదు. ప్రతిపౌరుడుకీ, నాయకుడయ్యే సత్తా, తన్ను తాను రక్షించుకొనగలిగిన జ్ఞానం ఉంటుందని ప్రజాస్వామిక విధానంలో ప్రతిపౌరుడూ, అత్యద్భుతమైన అనుభవాన్ని గడిస్తాడనీ, ఆ అనుభవమే అతనికి పెట్టని కోటగా ఉంటుందని తలుస్తాడు.

ఈమధ్య ప్రపంచ విజ్ఞాన సమితి (యునెస్కో) ప్రజాస్వామికాన్ని గురించి వాకగోష్ఠి జరిపి, వివిధ దేశాల ప్రముఖుల అభిప్రాయాలను సేకరించింది. చర్చ జరిగిన ముఖ్య విషయాలలో “పాశ్చాత్య ప్రజాస్వామికాలకూ, తూర్పు ప్రజాస్వామికాలకూ వున్న భేదాలేమిటి, ఆ భేదాలు లేకుండా చెయ్యటానికి వీలుందా?” అనేది వాకటి. తూర్పు ప్రజాస్వామికాలలో సమానత్వం పేరుతో స్వాతంత్ర్యం లేకుండా పోతూ వుంది. పశ్చిమ ప్రజాస్వామికాలలో స్వాతంత్ర్యం పేరుమీదుగా సమానత్వం లేకుండా పోతూవుంది. ఈ రెండు లక్షణాలను పొందగలిగేటట్లు ప్రజాస్వామికాన్ని నిర్మించటం నేటి పౌరుని ముఖ్య కర్తవ్యం. ఈ చర్చలలో పాల్గొన్న హుమయూన్ కబీర్ ఈ ఉద్దేశాన్నే వెల్లడించాడు.

ఈ చర్చలలో పాల్గొన్న మరొక ప్రముఖుడు లవ్ జాయ్, ప్రతి ప్రజాస్వామికవాది గుర్తు ఉంచుకోవలసిన వాక

ముఖ్య విషయాన్ని దృష్టిలోకి తెచ్చాడు. “ప్రతి ప్రభుత్వం లోనూ కొన్ని కొన్ని సందర్భాలలో ఉమ్మడి చర్య తీసుకోవలసి వస్తుంది. ఒక వ్యక్తిని మరొకని దౌర్జన్యాన్నుంచి రక్షించవలసి వస్తుంది. వాళ్ళొక్కప్పుడు ప్రభుత్వ దౌర్జన్యాన్నుంచే రక్షించవలసి వస్తుంది. అటువంటివారు అటువంటి విధానాన్ని అనుసరించవలసి వుంటుంది. ప్రభుత్వం ఎంతవరకు తన అధికారాన్ని వినియోగించవలసి ఉంటుంది” అని అడిగాడు. ఇది చాలా గడ్డుసమస్య; ప్రతి ప్రజాస్వామికవాదినీ కలవరపెట్టే సమస్య.

ప్రజాస్వామికం పేరుమీద వాకవర్గం మరొకవర్గాన్ని దోపిడికి గురిచెయ్యటం అనేక రకమైన దౌర్జన్య విధానాలతో నిర్ణయాల్నే స్వార్థంతో కలుషితం అయ్యేట్లు చూడటం “ప్రజల ప్రభుత్వం” అనే నెపంతో వ్యతిరేకతనే సహించకపోవటం మాటిమాటికీ తమ అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేసుకోవటం మనం నిత్యం చూస్తూనేవున్నాం. ఈ ప్రమాదం నుంచి ఎలా తప్పించుకోవటం?...

ఏ హిటల్లర్ కి మల్లేనో ప్రజాస్వామిక సూత్రాల ద్వారానే అధికారంలోకి వచ్చి సైన్యసహాయంతో డిక్టేటర్ పిస్ సాధిస్తే ఏం జరగాలి? ఏదో వాక నెపంతో ప్రజలకు సమానావకాశాలు లేకుండా చేసినా, అనుకోని మరేప్రమాదం అయినా తలస్థించినా ఏం చెయ్యాలి? ఈ ప్రశ్నలకు మహాత్ముని అహింసా విధానం ఎంతవరకు ఉపకరిస్తుందో, నెహ్రూ లాంటి రాజకీయ నాయకులూ, రాధాకృష్ణవంటి తత్వవేత్తలూ పరిశోధించాలి. ప్రజాస్వామికవాదం మనచేతుల్లో పెరగాలి.

నవ్యవాస్తవికత తత్వచేత్ర శ్యామ్యూల్ అలెగ్జాండర్

నవ్యవాస్తవికత తత్వశాస్త్రం - మనం తెలుసుకున్నా, రెండువేలవేలకేకపోయినా, 'వాస్తవికత' అనేది వున్నదనీ, దాని అర్థాన్ని మనం తెలుసుకోవడంమీద ఆధారపడి లేదనీ చెప్పబడింది. "అంతా మిథ్య" అని చెప్పే భావ వాదాల్లో "వున్నదానా మనస్సే" అని చెప్పేవాళ్ళవంటి మానసిక వాదుల వాదానికి వ్యతిరేకంగా ఈ ఉద్యమం తలెత్తింది. బ్రిటిష్ తత్వశాస్త్ర అయిన శ్యామ్యూల్ అలెగ్జాండర్ ఈ ఉద్యమ నాయకులలో ప్రముఖుడు.

అలెగ్జాండర్ తాను వ్రాసిన "స్పేస్, టైమ్, డెయిటీ" అనే గ్రంథములో భావవాదానికి వాస్తవిక వాదానికి వున్న భేదాన్ని ఇలాచెప్పాడు. "భావ వాదానికి, వాస్తవిక వాదానికి వున్న భేదం ఆదిలో, వారి విధానాలయొక్క భావనలో వుంది. ఒకదానికి ఎన్నిపూతలు పూసినా, ఎన్ని తొడుగులు తొడిగినా, వున్నాది మనస్సు. వారి అన్వేషణ మనస్సు దగ్గర నుంచి బయలుదేరుతుంది. భావవాదం మొత్తం వాస్తవిక నుండేగాని, ఆ మొత్తానికి సంబంధించిన భాగాలు మాత్రం వాస్తవికమైనవి కావని చెబుతుంది. వాస్తవిక వాదంలో మనస్సుకి వొక ప్రత్యేక స్థానం లేదు. లేకపోతే పరిణామంలో ఈ వాటికి అగ్రస్థానాన్ని ఇస్తాం" అన్నాడు.

శ్యామ్యూత్ అలెగ్జాండర్

వాస్తవిక వాదులకు భౌతిక ప్రపంచమే యదార్థమైంది, ప్రాణం, మనస్సు, మొదలైనవన్నీ పదార్థ పరిణామం బహిర్గతమైన లక్షణాలే. ఇటువంటి లక్షణాలు, క్రొత్తక్రొత్త లక్షణాలు పదార్థ పరిణామంలో అనంతంగా బహిర్గతం కావొచ్చని వాగు అంగీకరిస్తారు. అంగేగాని ఒక శక్తిగానీ, ఒక మనస్సుగానీ. ఒక భావంగానీ మూడే వుందనీ ఈ భౌతిక ప్రపంచం, ఈ తాత్విక వ్యవహారం దాని వీల అని అంగీకరించదు. అందువల్ల నీ ఒక్క, లక్షణానికి ప్రత్యేకతను ఆపాదించదు. అలెగ్జాండర్ ఈ ఉద్దేశంకోసే, “పదార్థాల ప్రజాస్వామికంలో మనుష్యులను తెలివిగల సభ్యులుగా సంగణించవచ్చు. ఉనికినీ, వాస్తవికత్వాన్ని సంగణిస్తేమాత్రం అన్నీ సమానమే. ప్రజాస్వామిక విధానంలో తెలివిజేటలు గలవాళ్ళు ప్రధాన స్థానాల్లోకి బచ్చి నట్లు, ఈ పదార్థమయ జగత్తులో మనస్సులు ప్రముఖ స్థానాలను ఆక్రమించుకొని వుండవచ్చు. అంతమాత్రాని వాటికి ప్రత్యేకత ఆపాదించటానికి వీలేదు” అన్నాడు. మరొక సందర్భంలో తాను అనుసరించిన “ఎంపెరికల్” విధానంయొక్క స్వభావాన్ని విపులీకరిస్తూ - వాస్తవిక వాదులు మానసిక శక్తిని అంగీకరించ రని ఎవ్వరూ అనుకో వలసిన పనిలేదు. మేము మనస్సులనూ, దాని శక్తిని, అంగీకరిస్తాం. కాకపోతే పరిణామంలో బహిర్గతం అవుతున్న అనేక రూపాల్లో అదొక రూపమాత్రమే అంటాం. ఈ రూపం సుగిలిన రూపాలకంటే అభివృద్ధిలో ఎక్కువ అని అంగీకరిస్తాం గానీ, అంతకంటే దీనికొక ప్రత్యేకత వుందని “అంగీకరించం” అన్నాడు అలెగ్జాండర్.

ఈవిధంగా మనస్సుకు ప్రత్యేకత లేదని చెప్పి,

అప్పుడు ఇందుకువిరుద్ధంగా ప్రచారంలో వున్న బెర్క్లే సిద్ధాంత విమర్శకు పూనుకున్నాడు. బెర్క్లే 'పదార్థం అనేది కావలసి లేదని. వున్నదంతా భావమేనని చెప్పి ప్రపంచాన్ని ద్వంద్వ రహితంగా చిత్రించి వున్నది మనస్సే గనక, మనం జ్ఞానాన్ని సంపాదించగలుగున్నాం' అని చెప్పాడు. బెర్క్లే ద్వంద్వ రహితమైన ప్రపంచాన్ని చిత్రించగలిగాడు గనక 'వున్నదంతా భావమే' అనే అతని వాదాన్ని అంగీకరించవలసిన అవసరం లేదు అన్నాడు అలెగ్జాండర్. పదార్థాలు లేకుండా మనస్సు అనేది వుండదు. ఇది వొప్పుకున్నాం గనక దీనికి వ్యతిరేకమైన మనస్సు అనేది లేకుండా పదార్థాలు వుండవు అనే సిద్ధాంతాన్ని వొప్పుకోవలసిన అవసరం లేదు. నేను వొకచోట నిలబడిచూస్తే వొకబల్లయొక్క అంచుకనబడుతుంది. బల్లయొక్క అంచుమాత్రమే కనబడటానికి కారణం నేనే అయినప్పటికీ ఆ బల్ల అంచు బల్లకు చెందినదే, నాకు చెందింది కాదు" అన్నాడు అలెగ్జాండర్.

"ఛాతిక పదార్థాలన్నీ భావాలే" అని నిరూపించటానికి చేసే ప్రయత్నంలో బెర్క్లే ముఖ్యంగా మూడు తప్పులు చేశాడని వాస్తవిక వాదులు భావిస్తారు. (1) ఒక పదార్థంలో తాను కనిపెట్ట దలచిన గుణాలను, ముందే దానికి ఆసాదించటం అతని మొదటితప్పు. ఉదాహరణకు బెర్క్లే మొదటిసారిగా వొక అనాసపండును చూశాడు అనుకుందాం. అతనికి ఆ అనాసపండు, మనస్సుకి సంబంధించిన వొక భావం మాత్రమే. అంటే తనతో చూడబడటం అనేది దాని ప్రథమ లక్షణం. దీనినిబట్టి మనస్సుకి కనబడటం అనేది అనాసపండుయొక్క

ముఖ్య లక్షణం అవుతుంది. బెర్క్లేకి ఇది తప్ప. ఎందుచేతనంటే ఎవ్వరిచేతా చూడబడనప్పుడు కూడా అనాసవండు వున్నది. (2) “నేను” అనే “అహంని” తన సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించుకోవటానికి ఉపయోగించుకోవటం బెర్క్లే చేసిన రెండవతప్ప. ‘ఏదో ఒక అహం లేకపోతే ఏమి లేదు’ అన్నాడు బెర్క్లే. అయితే, ఈ సిద్ధాంతం ఏ వాదానికైనా వర్తిస్తుంది. దీన్నిబట్టి బెర్క్లే మానసికవాదం గైటనీ, వాస్తవికవాదంతప్పని ఎలా చెప్పటం? ‘ఏ పదార్థాన్ని ఎవ్వరూ తెలుసుకోకుండా తెలుసుకోలేర’ ని ఒప్పుకుందాం. అయినంత మాత్రాన సిద్ధాంతం మంచిచెడ్డలు దీనివల్ల ఎలా తేలతాయి? అలా తేలనప్పుడు పై సిద్ధాంతంమీద ఆధారపడివున్న బెర్క్లే వాదం ఏగిపోయినట్లే భావించవలసివస్తుంది. (3) “నోటిప్పిజం” “నేను వున్నాను; నా భావాలే వున్నాయి; నన్ను మించివ్యక్తులు లేరు; నా భావాలకు మించి భావాలు లేవు.” అనే వాదం బెర్క్లే సిద్ధాంతంలోని మూడవ తప్ప. ఈదృష్టిని తన దృష్టి అని ఏతత్వవేత్తా అంగీరించడు. కాని బెర్క్లే దృష్టిని తార్కికంగా విమర్శించిచూస్తే పర్యవసానం ఇదిగానే తేలుతుందని చెప్పకతప్పదు. చూడబడనప్పుడు ఏదీ చూడలేం గనుక, మనస్సు చూస్తేతప్ప ఏదీవుండదనేది బెర్క్లే ఉద్దేశ్యమని, చివరకు తను చూడనిది ఏదీ లేదనేది ఈ ఉద్దేశ్యం పర్యవసానమని విమర్శకులు వాదిస్తారు.

ఈ పైభావమూ విమర్శలవల్ల పదార్థమూ, రెండూ నోటివననీ, ఈ ఏకత్వంవల్ల వాస్తవికత్వాన్ని తెలుసుకోగలమని వారు భావిస్తారనీ పరిణామాన్ని, పరిణామం బహిర్గతం చేసే

దశలనూ వారు అంగీకరిస్తారని మనం తేల్చుకోవని వుంటుంది. అమెరికన్ నవ్య వాస్తవ విక తత్వవేత్తలలో మొకడైన మాన్టేగ్ నవ్య వాస్తవ వికత్వాన్ని, గాని అవసరాన్ని ఈ విధంగా విపులీకరించాడు. “ఈ ప్రపంచం రెండు రకాల జీవులతో నిండివుంది. ఆకాశంలో వుంటే శరీరాలూ, సంఘటనలూ మౌలికం. ఆకాశానికి కట్టుబడికుండా వున్న మనస్సులయొక్క, భావాలయొక్క అతీతమానసిక రంగం రెండవది, ద్వంద్వ ప్రకృతిచేత ఈ విధంగా విడగొట్టబడిన ఈరంగాలను ఏకంచెయ్యవలసిన భౌద్ధత జ్ఞానంమీదవుంది” అని, ఆనాటిభాష్యతను తెలియజేస్తూ, పై సమస్యలను ఈ విధంగా పరిష్కరించాడు: —

“అంతా మౌలికమే అనుకునే వాస్తవిక వాది ఈ ద్వంద్వ ద్వాన్ని తేలిగ్గా అధిగమించ గలుగుతాడు. భావ వాదులకు మల్లె యదార్థ ప్రపంచాన్ని పడులుకునే బదులు, దాన్ని ఉంచుకొని ఆకాశానికి అతీతంగా, ప్రకృతికి అతీతంగా మనస్సులతో, భావాలతో నిండుకొని వుండే ప్రపంచాన్ని మౌలికం కంటాడు. ఆకాశంతోనూ కాలంతోనూ కలిసి వుండే మౌలిక వాస్తవికతను అతను అంగీకరిస్తాడు. చైతన్యంతో స బంధం ఏర్పడినంతమాత్రాని ఏ పదార్థమూ తన అస్తిత్వాన్ని కోల్పోదని వాస్తవికవాది భావిస్తాడు చైతన్యంయొక్క లక్షణాలూ, అనుభవంతోకి వచ్చే గుణాలూ, ఈ వాస్తవిక నిర్మాణానికి సంబంధించినవే. ఈ రెంటూ కాలానికి, ఆకాశానికి కట్టుబడి వుండే ప్రకృతి విధానానికి సంబంధించినవే”. “అసలు చైతన్యం అనేదే ఈ పదార్థాలకు, ఒకదానికొకటి వున్న సంబంధం” అంటాడు వాస్తవికవాది.

చైతన్యాన్ని గురించి మాస్టేర్ వాక వ్యాసం వ్రాశాడు. అందులో అతను చైతన్యాన్ని ఒక సంబంధంగా నిర్వచించాడు. “చైతన్యం ఒక సంబంధమాత్రమే అయితే, చైతన్యానికి సంబంధించిన పదార్థాలను, ఆ సంబంధానికి విడిగా, స్వతంత్రాన్ని, అస్తిత్వాన్ని కలిగిన వాటినిగా భావించాలి. చైతన్యానికిగానీ, జ్ఞానానికిగానీ విడిగా స్వతంత్రతనూ, అస్తిత్వాన్ని పదార్థాలు పొందివున్నవని అంగీకరిస్తే, అప్పుడా చైతన్యం గానీ, జ్ఞానంగానీ ఆ పదార్థాలకు చెందిన సంబంధం మాత్రమే అవుతుంది. ఇంకొకరకం అవడానికి ఏమాత్రం వీలేదు” అన్నాడు.

ఇవీ వాస్తవిక వాదయొక్క ముఖ్యలక్షణాలు. ఇది శాస్త్ర పరిశోధనలవల్లా, శాస్త్ర పరిజ్ఞానంవల్లా పుట్టిన వాదం. అందువల్ల సైన్సు, పరిశ్రమలూ బాగా వృద్ధిలోకి వచ్చిన అమెరికా, ఇంగ్లండు దేశాల్లో ఇది చరచరా వ్యాప్తిలోకి వచ్చింది.

ఈ దేశాలలోని సిద్ధాంతాలను గురించి డబ్ల్యు. హెచ్. పెర్క్యూమిసర్ తాను వ్రాసిన “అమెరికాలోని తాత్వికభావాల చరిత్ర” అనే గ్రంథంలో ఇలా వ్రాశాడు: “బైంట్స్టు రసెల్ వ్రాసిన “గణిత సూత్రాలు” (1903) అనే గ్రంథం, “భావ వాద నిరాకరణ” అనే జి. ఇ. మోర్ వ్రాసిన వ్యాసం అమెరికాలోని వాస్తవికోద్యమానికి సహాయపడినవి. కాని ఈ పలుకుబడి అక్కడి వాస్తవిక వాదులు తమ ముఖ్యసూత్రాలను నిర్వచించుకున్న తర్వాతి వచ్చింది. అందువల్ల ఈ దేశాలలోని వాస్తవికోద్యమాలు దేని ప్రత్యేకతను అది కాపాడుకుంటూ

వృద్ధిచెందినవి. రెండూ రెండు సంస్కారాలుగా మోకదాని కొకటి సహాయపడుతూ దేనికదే వృద్ధిచెందింది. అందువల్ల ఈ ఉద్యమాలకు విలువలను కట్టాలంటే దేనికి దాన్నే విడిగా తీరచి చూడాలి” అన్నాడు.

౨

అమెరికాలో నవ్యవాస్తవికోద్యమం 1900 నుంచి ప్రారంభమైందని చెప్పుకోవచ్చు. అంటే అంతకుముందు తాత్విక రంగంలో డా. హోకడలు లేనవి కాదు విలియం జేమ్స్, అలెగ్జాండర్ వేబర్, లూయిజ్ మోర్గాన్, ఆగ్నర్ కె-రోజర్స్ మొదలయిన తత్వశాస్త్రజ్ఞులంతా, తమతమ వ్యాసాలవల్ల ఈ ఉద్యమానికి బీజాలు నాటినవారే. కాని ఈ రచనలు “భావ వాదుల హేతువాద ప్రదర్శనం, ఏమి నిరూపించినా, వాస్తవికమైన బాహ్యప్రపంచం మోకటున్నది” అని చెప్పటం కంటే లోతుకి దిగలేదు. ఈ రచనల్లో, తరువాత మోచ్చిన వాస్తవిక వాదుల్లో కనపడే తాత్విక కారణాలు గానీ, అనుభవ పూర్వకమైన వాదబలంగానీ కనపించదు.

“ఆకాశంలోనూ, కాలంలోనూవున్న యదార్థప్రపంచం” అనే వ్యాసంలో జార్జి బి. ఫుల్బ్రైట్, నిజంగావున్న ఆకాశానికి, కాలానికి మించి స్వతంత్రంగావుండే యదార్థ ప్రపంచం ఒకటి వున్నదన్నాడు. అలా అన్నాడే గానీ, అటువంటి ప్రపంచం ఉండే అవకాశాన్ని నిరూపించటానికి కూడా ప్రయత్నించలేదు.

సెల్లర్స్, లవ్ జాయ్, వైట్ హెడ్ మొదలయినవారు, విలియం జేమ్స్ వ్రాసిన, “వై తన్యం అనేది వున్నదా?” అనే న్యాయం అమెరికన్ వాస్తవిక ఉద్యమచరిత్రలో ఒక ముఖ్యమైన ఘట్టమని భావించారు అంటే ఈ సహాయం జేమ్స్ తెలియ చేశాడని కాదు తనకు తెలియకుండానే విలియం జేమ్స్ వాస్తవిక వాదానికి మార్గాన్ని ఏర్పరిచాడు అని చెప్పకోవాలి. డ్రోక్, మాంటేగ్, షెరీవాట్ శాంతి చూప, సెల్లర్స్, స్ట్రాంగ్ మొదలయిన ప్రముఖ వాస్తవిక వాదులు, తమ తాత్విక భావాలుకు ఎక్కువ ప్రోత్సాహం జేమ్స్ రచనల నుంచే వచ్చిందని పదేపదే చెప్పటం దీనికి ప్రబల నిదర్శనం. వాస్తవికోద్యమం ప్రబలటానికి వొక్క జేమ్స్ సహాయమేకాకుండా జర్మన్ మేధావుల సహాయం కూడా చాలావరకు వుంది. ప్రముఖ వాస్తవిక వాదుల్లో చాలామంది జర్మనీలో చదువుకున్న వారే! అంతేకాక జర్మన్ తత్వవేత్తలయిన ఎవనేరియస్ ఘాసే, మాచ్, బ్రెన్టానో, మీనాంస్, హసరెల్ మొదలయిన ప్రముఖుల రచనల ప్రభావంకూడా ఈ ఉద్యమంలో కనుపిస్తుంది. అంటే, అన్ని ఉద్యమాలకుమల్లే ఈ ఉద్యమంకూడా ఎక్కడనుంచో ఊడిపడక, క్రమక్రమేణా బలపడింది. అనేక చిన్న చిన్న వాహినులను తనలో కలుపుకొని వృద్ధిచెందింది.

1910 లో ఈ ఉద్యమానికి బలం చేకూర్చే మరొక సంఘటన జరిగింది. హార్వర్డ్ కి చెందిన ఇ. బి. హోల్ట్, రబ్బర్స్ కాలేజీకి చెందిన డబ్ల్యు. టి. మార్వీన్, కొలంబియా విశ్వవిద్యాలయానికి చెందిన డబ్ల్యు. పి. మాప్లేగ్, ప్రిన్స్టన్ కు చెందిన, ఇ. జి. స్పాల్ జింగ్, “ఆరుగురు వాస్తవికవాదుల

కార్యక్రమం మొదటివేదిక ” అనే వొక డాక్యుమెంటును ప్రచురించారు. ఇందులో వారిలో వారికి ఏకీభావం కుదిరిన పథ్యానిమిది సూత్రాలను ఏకరువు పెట్టారు.

వాటి సారాంశం ఇది :—

తర్క, గణిత, భౌతికశాస్త్రాల పరిశోధనలకు చెందిన పదార్థాలు గానీ, నిజాలు గానీ మనస్సుకీ సంబంధించినవి కావు. వీటి స్వభావం వాటిని తెలుసుకోవటంమీద ఆధారపడి లేదు. వీటికి పరిస్పరం ఎంత కలయిక వుందో, ఎంత సంబంధం వుందో, ఎంత పొందిక వుందో అనుభవాన్నిబట్టి నిర్ణయించాలి. ఈనాటి జ్ఞానాన్నిబట్టి ఊహ ‘అనేకత్వానికే’ అనుకూలంగా ఉంది. అన్ని శాస్త్ర, తాత్వికసిద్ధాంతాలకీ ముందు, కొన్ని తార్కిక నియమాలున్నాయి. ‘సంబంధాలను గురించిన బాహ్యదృష్టి’ అనేది అందులో ఒకటి. జ్ఞానంయొక్క స్వభావాన్ని బట్టి, వాస్తవికతయొక్క స్వభావాన్ని నిర్ణయించలేం. ఒక పదార్థం తెలిసిందంటే, తెలియటం అనే దానిచేత అది నిర్ణయించబడటం లేదని మనం తెలుసుకోవాలి. వాస్తవికత్వం తెలిసిన వస్తువులు, తెలుసుకునే సంబంధాన్నిబట్టి జన్మించాయని చెప్పదు. వాస్తవికత్వం తెలుసుకున్న ప్రతి వస్తువూ తెలుసుకోటానికి, అనుభవానికీ, చైతన్యానికీ సంబంధించి పుంటుందని వొప్పుకుంటూ, ఈ తెలుసుకోవటం మొదలైనవాటిని రద్దు చేసి, తెలుసుకోవటం అనేది లేనప్పుడు ఏవిధంగా ఉంటుందో ఆ విధంగా ఆ వస్తువును తెలుసుకోవొచ్చు. అంటే ఆ వస్తువు ఉనికిలో, ప్రవర్తనలో, స్వభావంలో తెలుసుకోటానికి విడిగా ఉంటుందని అంగీకరించటం అన్నమాట. ఈ దృష్టి సామాన్య

జ్ఞానాన్ని గెండు విధాలుగా సమర్థిస్తుంది. (1) అన్ని వస్తువులూ మానసికమూ, చైతన్యమూ, ఆధ్యాత్మికమూ కావు. (2) వస్తువులను తెలియజెప్పుకోకుండా తెలుసుకోటానికి ఏలుంది. తెలిసిన విషయాలు, తెలియనప్పుడు కూడా అదేవిధంగా వుటాయసి, మార్చేమీ ఉండదనీ వాస్తవికత్వం చెపుతుంది. తెలుసుకునే సంబంధంలోకి వస్తువులు వచ్చి పోతుంటాయి. ఈ వచ్చి పోవటం వాటి ఆస్తిత్వాన్ని ఏవిధంగానూ మార్చదు. తెలుసుకోవటం అనేది దానికి సంబంధించిన పదార్థాలు చెందిన ప్రపంచానికి చెందుతుంది! ప్రకృతి విధానంలో దానికి ఉండే స్థలం దానికి వుంది.

పై వాస్తవికవాదులు క్రోడీకరించిన సూత్రాల పర్యవసానం ఇది. ఈ ప్రచురణ అమెరికాలో వాక గాలిదుమారాన్ని రేపింది. ప్రముఖుల దృష్టిని ఆకర్షించింది.

ఈ సూత్రాలను బట్టి నవ్యవాస్తవిక సిద్ధాంతం భావవాదానికి వ్యతిరేకం అని నిర్ణయించుకొని డ్యూయూ ఈ వాదానికి తన అనుకూలతను ప్రకటించాడు. “వాస్తవికత్వానికి దగ్గర దారికోసం పరిశోధన” అనే వ్యాసంలో తన అనుకూలతను ఈ క్రిందివిధంగా ప్రకటించాడు :

(1) వస్తువులను తెలుసుకోటాన్ని గురించి చర్చించటానికి ముందు వస్తువులు తెలిసి వుండాలి గనక, వస్తువులు వాటం తట అవి ఎప్పుడూ తెలిసేవుంటవనీ మనస్సుకు ఎప్పుడూ సంబంధించే వుంటవనీ వాదించటం అన్నాడు.

(2) తెలుసుకోవటం అనేది మనం తెలుసుకోటానికి

ముందు, మనం తెలుసుకోటానికి విజ్ఞానాన్ని అస్త్రీత్వాన్ని సూచిస్తుంది అన్నాడు.

హ్యూయీ ఈ విధంగా వాస్తవిక వాదంలో మొత్తం మీద తన పీకీభావాన్ని తెలిపి, కొన్ని విషయాలలో అనుమానాలను వెలిబుచ్చాడు.

“వాస్తవికవాది, తెలుసుకోటానికి తెలుసుకున్న జ్ఞానానికి వున్న భేదాన్ని గమనించక, అనుమానం, ఆధారం, తప్పు మొదలయిన సమస్యల్ని అజలోకి తీసుకోక పారసాటు చేస్తున్నాడు” అన్నాడు. ఈ అనుమానాన్నే కాక, హ్యూయీ, “బాహ్యసంబంధాల” విషయంలో వాస్తవికవాదులు వెలిబుచ్చిన అభిప్రాయాలను కూడా విమర్శించాడు. తన విమర్శలను క్రోడీకరిస్తూ, వాస్తవిక వాదుల ప్రణాళికను భావవాద వ్యతిరేక ప్రణాళికగానే కాక, క్రియారూపకమైన ప్రణాళికగా పరిగణిస్తే, అది రెండు ముఖ్యసమస్యల్ని గమనంలోకి తీసుకోనట్లు కనుపిస్తుంది” అన్నాడు. అవి ఇవి:

(1) తెలుసుకోవటం అనే ప్రకృతినంఘటనకు మిగిలిన ప్రతినంఘటనలలో వున్న సూక్ష్మం యొక్క ప్రాముఖ్యతను ఈ వాదం గమనించటం లేదు.

(2) జ్ఞానాన్ని సంపాదించే విధానానికి అనుమానంనుంచీ, ఊహనుంచీ నిర్ధారణకు చేసే ప్రయత్నానికి ఈ వాదం ప్రాముఖ్యతను ఇవ్వటం లేదు. అంటే ఈ వాస్తవికవాదం జ్ఞానంయొక్క అభివృద్ధినే గమనంలోకి తీసుకుపోవటం లేదన్నమాట.

ఈ వాస్తవిక వాదుల “వేదిక” పట్ల హెచ్. సి. బ్రౌన్

తన అసంశృప్తిని వెల్లడించాడు. అందుకు మూడుకారణాలు చెప్పాడు. ఈ వేదిక వాస్తవికత్వంయొక్క ప్రయోజనాన్ని సంకుచిత పరుస్తూవుంది అనేది మొదటికారణం. ఉపపాదించిన విషయాలు అస్పష్టంగానూ, సందిగ్ధంగానూ, వున్నాయనేది రెండవకారణం. ఇక మూడవకారణం ముఖ్యసూత్రాలనుకూడా ప్రతిపాదకులందరూ ఒకే అర్థంలో అంగీకరించటంలేదని స్పష్టంగా కనుపిస్తూ వుంది” అన్నాడు బ్రౌన్.

ఇదే విధంగా ఈ “వేదిక” ప్రముఖులనుంచి అనేక విమర్శలను చేపింది. ఈ విమర్శలనూ, వాగ్వివాదాలనూ, అనుభవానికా గమనంలోకి తీసుకొని 1912లో “ఆ ఆరుగురు” వాస్తవిక, వాదులు “సవ్య వాస్తవికత్వం” అనే 490 పేజీలు గల ఒక సంపుటిని ప్రకటించారు. ఈ సంపుటిలో రచయితల్లో వున్న ఆభిప్రాయభేదాలు స్పష్టంగా కనుపించినప్పటికీ వారు స్పష్టంగా సిద్ధాంతీకరణ చేయగలిగారనీ, ముఖ్యసూత్రాలను స్పష్టంగా చెప్పగలిగారనీ ఆయిష్టలు పైతం ఆంగీకరించక తప్పలేదు.

ఏ క్రొత్త ఉద్యమమైనా ఆనాటి ఆచార వ్యవహారాల మీదకు దుమారం చేపక తప్పదు. ఆలోచించే అలవాట్లలో మార్పును తీసుకురావటంవల్ల వచ్చిన జయమిద ఆశపెట్టుకొని వుంటడం ఏ ఉద్యమ నాయకులకైనా సహజమే. సవ్యవాస్తవిక ఉద్యమంయొక్క పుట్టుకే దీనికి ఉదాహరణ. అమెరికాలోని ఈ ఉద్యమం మొత్తం భావవాదానికి ముఖ్యముగా రాయస్ హోం సిద్ధాంతానికి నిరసనగా పుట్టిన ఉద్యమం. వాస్తవిక వాదాన్ని

గిఫ్ట్ ఉపన్యాసాలలో రాయ్స్ తీవ్రంగా విమర్శించారు. ఈ విమర్శకు జవాబుగా వాస్తవిక వాదం వృద్ధిచెందింది.

3

ఇంగ్లండులోని నవ్యవాస్తవికోద్యమ చరిత్రనీ, దాని లక్షణాలను శ్యామ్యూయల్ అలెగ్జాండర్ వాస్తవికత్వాన్ని పరిశీలించే ముందు అమెరికాలో నవ్యవాస్తవిక సిద్ధాంతానికి దగ్గరలోవుండి, కొద్దిపాటి భేదాలతో ప్రచారంలోవున్న మరి కొన్ని సిద్ధాంతాలను తెలుసుకుందాం :—

సహకార ప్రియత్నంతో సంపుటిని ప్రకటించిన నవ్యవాస్తవిక వాడుల్లోనే అభిప్రాయ భేదాలున్నాయి. మాస్టేగ్ తాను మితవాదినని ప్రకటించుకున్నాడు. తనకూ మిలినవారికీ వున్న అభిప్రాయ భేదాలను ఏకరువుపెట్టాడు. (1) పెర్రీ. హోల్ట్ మొదలయిన వాస్తవికవాదులు ఒక వ్యక్తి ఒక పదార్థాన్ని తెలుసుకోవటం అంటే, అతని శరీర స్పృశం, ఆ పదార్థానికి ఏదో ఒక విధంగా బదులు పలుకుతూ వుండాలి. బదులు పలకటం అంటే శరీరానికి సంబంధించిన అన్నీగాని, కొన్నిగాని అణువులకు కదలిక కలగాలి, అని మాస్టేగ్ ఉద్దేశం. ఈ కదలిక వాక నిర్ణీతమైనదారిన స్థలాన్ని ఆక్రమించుకోవటంగా జరగాలి అంటాడు మాస్టేగ్. పదార్థంయొక్క చైతన్యానికి ఇటువంటి కదలిక లేదని మాస్టేగ్ విశ్వాసం (2) పేరికి సంబంధించిన

పదార్థాలు మనకు తెలియకపోయినా ఉంటాయని అంగీకరిస్తారని ఇదివరకే తెలుసుకున్నాం. ఒకవేళ మనచైతన్యం ప్రమాద జనితమైందో, భౌతిపూర్వకమైందో అయితే ఆ చైతన్యానికి సంబంధించిన పదార్థంసంగతి ఏమిటి? అప్పుడు కూడా దానికి బాహ్యంలో స్వతంత్ర అస్తిత్వం ఉన్నట్లైనా? హోల్డీ, పెర్రీ “తప్ప” “అనాస్తవికత్వం” “నైరుధ్యం” బాహ్యంలోవున్నాయంటారు. చైతన్యంవల్ల ప్రవేశ పెట్టబడిన వికృతాలు కావు అంటారు. ఈవాదాన్ని మాస్టేజ్ అంగీకరించడు.

మనస్సుకి బాహ్యంలో అనాస్తవిక పదార్థంఉండే అవకాశాన్ని మాస్టేజ్ అంగీకరించాడు. కాని, అది అనాస్తవికం అయింది గనుక దానికి ఫలితాలు వుండవు అంటాడు. “అనాస్తవికతయొక్క స్వభావం ఫలితాలను ఇవ్వకపోవటం.” మనం “అనాస్తవిక పదార్థాన్ని తెలుసుకోగలం; కాని ఆ తెలుసుకోటానికి అది కారణంఅవును. “చైతన్యానికి విడిగా పదార్థాలకు ఎంత అస్తిత్వం, స్వతంత్రత వుందో, అంత అస్తిత్వం, స్వతంత్రత, వాటికి ఉండేసంబంధాలకు కూడా వుంది” అనే సిద్ధాంతాన్ని ఒప్పుకోదలచుకోక పోవటమే మాస్టేజ్ యొక్క అభ్యంతరానికి కారణం.

ఏరికి ఇవేకాక ఇంకా చాలా అభిప్రాయభేదాలున్నాయి. అనాడు తాత్విక ప్రచారానికి పూనుకున్న పత్రికలన్నీ ఈ వాదోపవాదాలతోనే నిండి వుండేవి. ఇవి ముఖ్యమైన అభిప్రాయభేదాలుగా మనం పరిగణించవచ్చు.

‘క్రిటికల్’ వాస్తవికత్వం

1916 నుంచి 20 వరకూ ఈ గ్రూపు తమ ఉద్దేశాలను విరివిగా ప్రచారంచేసింది. ఈ గ్రూపు, వస్సార్ కాలేజీకి చెందిన దురాన్తు డేక్, జాన్ హావేకిన్స్ విశ్వవిద్యాలయానికి చెందిన ఆర్థర్ ఒ. లవ్ జాయ్, విలియమ్స్ కాలేజీకి చెందిన జేమ్స్ బిస్సెట్ ప్రాట్, యేల్ విశ్వవిద్యాలయానికి చెందిన ఆర్థర్. కె. హోజర్స్, మిచిగన్ విశ్వవిద్యాలయానికి చెందిన రాయ్ వుడ్ సెల్లర్స్, ఈర్వాడ్డులో అధ్యాపకుడుగావున్న జార్జి శాంతాయన, కొలంబియా మనస్తత్వశాస్త్రోపాధ్యాయుడుగావున్న సి. ఏ. స్ట్రాంగ్ లనంటి ఏడుగురు తత్వవేత్తలతో స్థాపించబడింది. ఈ ఏడుగురూ కలిసి “క్రిటికల్ వాస్తవికత్వాన్ని గురించిన వ్యాసాలు” అనే గ్రంథాన్ని ప్రచురించారు.

వీరు, కొన్ని సందర్భాల్లో తెలిసిన పదార్థానికి, అజ్ఞానాన్ని పొందటానికి కారణభూతిమైన చైతన్యస్థితికి భేదాన్ని గుర్తించాలి, అన్నారు. అంటే తమ పూర్వము నిరసించిన “ద్వంద్వ” ని వీరు కొన్ని ప్రయోజనాలకోసం కొంతవరకు అంగీకరించారు కాని, ఈ భేదాన్ని అంగీకరించటంలో, “మనం తెలుసుకోగలిగింది మానసిక స్థితి; చైతన్యాన్నే.” అని వారు అనలేదు.

జ్ఞానాన్వేషణకు బయలుదేరే స్థలం వొకటి వుంటుంది. ఇది దేనివల్లా వచ్చింది కాదు. అది “ఉంటుంది.” అంటే. దీన్ని వాస్తవికవాదులు “జేటమ్” అన్నారు. పదార్థానికి, దేనివల్ల అది చైతన్యంలోకి వస్తూవుందో, అటువంటి మానసిక స్థితికి

పున్న భేదాన్ని గుర్తించటం ఈ వాస్తవిక వాదుల ముఖ్య సూత్రం కొంతమంది మానసికస్థితి అంతర్వతం అన్నారు. అట్టి వారికి 'జేటమ్' బాహ్యవస్తువు. అది భౌతిక పదార్థంమాత్రం కాదు. జ్ఞానాన్వేషణలో మనం పదార్థాన్ని సమగ్రంగా అందు బాటులోనికి తెచ్చుకోలేం...కొంతమంది ఈ "జేటమ్" అటు పదార్థానికీ, ఇటు మనస్సుకీ చెందని ప్రత్యేకత కలదనీ, పదార్థాన్ని మనస్సుకి తెలియబరచే గుణంకలదనీ భావిస్తారు. పదార్థంయొక్క "ఎమిటిని" తెలుసుకొనే స్వభావం, మూలం ఈ "జేటమ్" అని వీరు భావిస్తారు. పైన ఉదహరించిన ఏడు గురు క్రిటికల్ వాస్తవికవాదులు దీన్ని నిర్వచించటానికి పూను కునేటప్పటికి ఏకీభావం కుదరలేదు. లవ్ జాయ్ ప్రిట్. సెల్లర్స్ ఈ ముగ్గురూ మనస్సుకి ప్రదర్శించబడే పదార్థం ఎప్పుడూ ఎప్పుడూ ఇందియాలు ప్రోగుచేసే సరుకుతో తయారు చేయబడుతుందని అభిప్రాయపడ్డారు. మిగిలిన నలు గురూ ఈ "జేటమ్" అనేది పైవారు చెప్పేటంత స్వల్ప వ్యవహారం కాదనీ, చాలా క్లిష్ట వ్యవహారమనీ అభిప్రాయపడ్డారు.

"స్వాభావిక" వాస్తవికత్వం

ఇది మామూలు మానవుడు అనుసరించే వాస్తవికత్వం. ఈ ప్రపంచంలో మామూలు మనిషికి కనపడే వాస్తవికత్వం. ఈ సిద్ధాంతానికి రాయ్ వుడ్ సెల్లర్స్ ని ప్రధానపురుషుడుగా అంగీకరించవచ్చు. "తత్వ శాస్త్రాల గొడవల్లో చిక్కుకోని మామూలు మనిషి వాస్తవికవాది. తనకు బాహ్యంలో

(వసుచం వుంది. అందులో స్థలాన్నీ, కాలాన్నీ ఆక్రమించుకొని వున్న పదార్థాలున్నాయి. వాటిని తాను చూస్తున్నాడు; వింటున్నాడు; ఊహిస్తున్నాడు; వాటితో సంబంధం పెట్టుకొని పునః సృష్టి చేస్తున్నాడు; మారుస్తున్నాడు; ఉపయోగించుకుంటున్నాడు. తన అనుభవమే మామూలు అనుభవం అనుకుంటున్నాడు.”

భౌతికపదార్థాలు తను గమనించక ముందు నుంచి వుంటున్నాయని తరువాతకూడా ఉంటాయని అతడు భావిస్తాడు. వాటికి అతని మీద ఏధారపడలేదు. వాటిగుణాలకీ, అతని మనస్సుకీ ప్రత్యేకసంబంధం ఏమీ లేదు. ఇతరుల దృష్టి వొక దానినైపుకు తాను మరలినై వారు దాన్ని చూడగలుగుతారు. కావలసిన పని చేసుకోగలుగుతారు. వస్తువులు మానవులందరికీ వొకేవిధంగా సంబంధించినవి మానవులనుంచి స్వతంత్రతగల వీనూ పదార్థంలో మార్పు, పదార్థంలో మార్పువల్ల వచ్చింది కాదు. పదార్థాన్ని చూసేవారి సంబంధంలో వచ్చిన మార్పు అది. ఈ దృష్టిలో చూచేవాడిగో కూడా ప్రత్యేకత ఏమీ లేదు. అతను, తను చూచే పదార్థాలవంటి ఒక వ్యక్తి కాని, అతను ఇతర పదార్థాలను గురించి తన్ను తాను గురించి తెలుసుకోగలడు. జ్ఞానం వొక సమస్యకాదు, వొక యదార్థ సంఘటన.

మామూలు మనిషి యొక్క ఈ వాస్తవికత్వానికి రాయ్ వుడ్, సెల్లర్స్ “స్వాభావికత్వం” అని నామకరణం చేశారు. అయితే, “ఈ వాదం జ్ఞానంలో ఏం జరుగుతుందీ చెప్పదు. ఏం జరుగుతూవున్నట్లు కనపడేదీ మాత్రం చెపుతుంది” అన్నాడు సెల్లర్స్.

“భావవాద” వాస్తవికత్వం

ఈ ఉద్యమ నాయకుల్లో విల్ బర్. యం. అగ్బెన్ ముఖ్యుడని చెప్పవచ్చు. అతను “వాస్తవికత్వానికి, భావతత్వానికిపైన” అనే గ్రంథంలో తన అభిప్రాయాలను విపులీకరించాడు. వాస్తవికతత్వం, భావతత్వం—ఈ రెండూ అసంగమమైనవేననీ, ఈ రెంటినీ అధిగమించాలనీ, అందుకు వీటి వైరుధ్యంలో వున్న తర్కం ఉపయోగపడుతుందనీ చెప్పాడు. అయితే, ఈ అభివృద్ధి పూర్వపు భావవాదాలకు మల్లీకాక వాస్తవికతమీద ఆధారపడివుండాలి అన్నాడు. అతని సిద్ధాంతాన్ని గురించి జోసెఫ్ యల్. చ్లా, “వాస్తవికతలోని విరుద్ధ కెరటాలు” అనే వ్యాసంలో ఇలా చెప్పాడు— “ఈ మధ్య శతాబ్దాల్లో వాస్తవికత్వానికి, భావతత్వానికి రేగిన పోరాటం అనవసరమైన పోరాటం. పూర్వంజరిగినట్లే మళ్ళీ ఈ వైరుధ్యం త్వరలోనే అధిగమించబడుతుంది. నవ్యతత్వవేత్తలు ఈ రెండు సిద్ధాంతాలకూ వున్న వైరుధ్యాన్ని హేతువాద సిద్ధాంతంద్వారా, అనుభవంవల్ల వచ్చిన జ్ఞానంద్వారా పరిష్కరించగలమని భ్రమపడ్డారు. వాస్తవికత్వంగానీ, భావతత్వంగానీ ఒక జ్ఞానంకాదు. అందువల్ల పరిష్కారం జరగదు. “ఏసిద్ధాంతానికి ఆసిద్ధాంతం రెండో సిద్ధాంతం తప్పని నిరూపించలేదు; ఏ సిద్ధాంతానికి ఆ సిద్ధాంతం తాను కైటని నిరూపించుకోలేదు.” ఇవి వాకదానికొకటి సహాయంచేసుకొని, అభివృద్ధికి సహాయపడే సిద్ధాంతాలుగానీ, వైరుధ్య సిద్ధాంతాలు కావు....

ఈ విధంగా ఈ సిద్ధాంతాల సమన్వయంయొక్క

అవుసరాన్ని చెప్పి, అర్బన్ ఈ రెండు సిద్ధాంతాలు “స్వాభావిక, వాస్తవిక వాదా”నికి వ్యతిరేకంగా ఏకం అవ్వాలి అన్నారు.

౬

“నేను న్యూసాత్ వేల్స్ లోని సిడ్నీలో పుట్టాను. జనవరి ఆరు 1859వ సంవత్సరం నాజననం. నాతండ్రిని నేను ఎరుగను. ఆయన, నేను పుట్టకముందే మరణించాడు. త్వయ్యో మరణించాడు. కాని పిల్లలెవ్వరికీ ఆ జబ్బు సంక్రమించలేదు” శ్యామ్యూల్ ఆలెగ్జాండర్ తన జీవితాన్ని సరించి వ్రాసుకోవటం ఈ విధంగా ప్రారంభించాడు. కాని పూర్తిచేయలేదు.

అతనికి సుమారు నాలుగవ ఏట అతనితల్లి మెల్ బోరన్ కు తన నివాసం మార్చింది. అప్పటినుంచి అతను ఇంగ్లండు లోనే కాలం గడిపాడు. ఆక్స్ ఫర్డ్ లో వున్న బెలియాల్ కాలేజిలోనూ, మెల్ బోరన్ కళాపరిషత్తులోనూ విద్యాభ్యాసం చేశాడు. మెల్ బోరన్ లో అనేక గౌరవాలనూ, బహుమతులనూ పొంది, అక్కడే కొన్ని సంవత్సరాలు పనిచేశాడు. 1889 నుంచి 1924 వరకు మేన్ చస్టర్ విశ్వవిద్యాలయంలో తత్వ శాస్త్రోపాధ్యాయుడుగా వుండేవాడు ఆ గోజల్లో ఆక్స్ ఫర్డ్ యూనివర్సిటీ హెగెలి వాదంతో తొణికిసలాడు తుండేది. డ్యూయికిమల్లె అలెగ్జాండర్ కూడా డార్విన్, మార్క్స్ లే,

స్పెన్సర్ మొదలయినవారి పరిశోధనలతో ఇన్ ఫ్ల్యుయన్స్ చెయ్యబడిన భావవాదిగా తన జీవితాన్ని వ్రాసాననిచాడు. కాని వారివారి వాతావరణాల్లో చాలా భేదముండడంనల్ల అలెగ్జాండర్ యొక్క భావచాదం నవ్యవాస్తవికత్వంతోనూ, ఈన్ టిన్ మొదలయినవారి రిలేటివిటీసిద్ధాంతాలతోనూ పెరిగి ఒక వేదాంతశాస్త్రంగా వృద్ధి చెందింది.

ఈ కారణంగా క్రమక్రమేనా ఇద్దరిదృష్టులూ మారి పోయినై. మార్గాలు వేరైనై. వీరి కున్న భేదాలను, విలియం కెల్లీ రైట్, “అలెగ్జాండర్ వేదాంతం వాస్తవికతకు సంబంధించిన సమస్యల పరిష్కారమార్గాన్ని వెతుకుతుంటే, డ్యూయీ ప్రాక్టికల్ దృష్టి ఆ వంకకు ప్రసరించినైనా ప్రసరించటంతే” దని స్పష్టంగా చెప్పాడు.

అలెగ్జాండర్ తాత్విక పత్రికలకు వ్యాసాలు వ్రాస్తూ, అరిస్టోటెలియన్ సైంటిలో తాను వ్రాసిన వ్యాసాలు చదువుతూ, తన అభిమాన శాస్త్రంలో కృషిచేస్తూ, చాలా సంవత్సరాలు గడిచాడు. చివరకి 1913-18 మధ్యన స్లాస్టో కళాపరిషత్తులో జరిగిన గిస్పర్డ్ ఉపన్యాసాలలో తన విధానాన్ని సమగ్రంగా చిత్రించి స్వేధావుల మన్ననలను పొందాడు.

అప్పటినుంచీ అతన్ని అనేక బ్రిటిష్ విశ్వవిద్యాలయాలు గౌరవించినై. బ్రిటిషు ఎకాడమీలో ‘ఫెలో’ అయి, “ఆర్డర్ ఆఫ్ ది మెరిట్”ని పొందాడు. సెప్టెంబర్ 13, 1938 న మరణించాడు.

కొంతమంది పుట్టినప్పటినుంచీ వాక చిన్న ఆదర్శం మనస్సులో వున్నట్లు ప్రవర్తించి, ఆ ఆదర్శాన్ని సాధించుకొని

నొచ్చినదారిని వెళ్తారు. అటువంటి జీవితం శ్యామ్యూల్ అల్జాండర్ ది. వీరు బ్రతికినన్నాళ్లు బ్రతుకుతారు. మరణానికి భయపడరు. జీవించినందుకు పశ్చాత్తాపపడరు. ఆగస్టు 21, 1939 న అతను ఒక స్నేహితునికి వ్రాసిన ఉత్తరం ఈ గుణాన్నే నిరూపిస్తుంది.

“నేనిప్పుడు వ్రాయలేను. ఇక మనం కలవమేమో అని భయపడుతున్నాను. వొకవేళ ఈలోగా నేను సెలవు తీసుకున్నట్లు నువ్వే రిపోర్టుయినా చదివితే విచారించకు. ఎందుకంటే నేను దాన్ని గాఢంగా కోరుకుంటున్నాను.” అని వ్రాశాడు, ఆ ఉత్తరంలో. ఈవిధంగా అతను ఈ ప్రాపంచిక రంగంనుంచి సెలవు తీసుకున్నాడు. నవీన తత్వశాస్త్ర చరిత్రలో అతని శక్తిసామర్థ్యాలను గురించి రైట్, “అతను సంభాషణ చతురుడుగానూ, ఆలోచనలను రేపే ఉపన్యాసకుడుగానూ ప్రసిద్ధికెక్కాడు. అతని రచనలు సానుభూతితోనూ, సౌహార్దంతోనూ నిండివుంటే. శాస్త్రపరిశోధనలవల్ల వచ్చిన మార్పులకు సంబంధించిన తాత్విక ఫలితాల జ్ఞానాన్నీ, లలితకళలమీద అతనికున్న అభిమానాన్నీ అతని రచనలు ప్రతిబింబిస్తాయ్” అన్నాడు. అతని విధానాన్నీ, కృషిని గురించి ఎన్ సైక్లోపేడియా బ్రిటానికా ఈవిధంగా వ్రాసింది :—

“ప్రపక్షలు, ఇక తాత్విక విధాన నిర్మాణం అవసరం లేదని గట్టిగా, ధైర్యంగా చెప్పింతర్వాత, ఒక శ్రోత తాత్విక విధానాన్ని నిర్మించటానికి పూనుకున్న ప్రథమ బ్రిటిషు తత్వవేత్త ఇతను. అతని, స్పేస్, టైమ్, డియటీ అనే గ్రంథంలో ఆకాశ కాలాలను గురించిన నూతన దృష్టి, అత్యవసర

పరిణామవాదం- ఈ రెంటి సహాయంతో ఏర్పడిన, ఇంచుమించు స్పిసోజా ఉద్దేశించిన “పాంథీజం” వంటి “పాంథీజం” సృష్టికరించబడింది.

అసలు వాస్తవికత కాలాకాశం. దీన్నుంచి వేరేకాలం, వేరే ఆకాశం అనే మాటలు ఉమ్మడి మాటలు. కాలాకాశం ఒక మహాసముద్రం. అందులోని సుడిగుండాలు పదార్థాలను సృష్టిస్తుంది. పదార్థాలు ఒకే విధానంలో, కదలికవల్ల, పుట్టిన ప్రతి చర్యలు కాలాకాశాలకు, అన్నిటికీ వర్తించే కొన్ని గుణాలు వున్నవి. ఇవి వాటి స్వభావాలకు సంబంధించి వుంటవి. పదార్థాలకు ఇవికాక మరికొన్ని గుణాలు వుంటవి. అవి ప్రత్యేక పరిస్థితులవల్ల పుట్టినవి అయివుంటవి. ఇవి అన్నీ కలిసి ఒక కూటంగా తయారవుతవి...”



నవీన తత్వశాస్త్ర చరిత్రలో అలెగ్జాండర్ స్థానం చాలా ప్రత్యేకమైంది. అతని, ‘స్పేస్, టైమ్, డియటీ’ అనే గ్రంథం ఈ శతాబ్దంలో వెలువడిన గ్రంథాలన్నిటిలోకీ అతి గంభీరమైంది. ఒక నిర్దుష్టమైన ఆదర్శం గలది. అతని ప్రత్యేకతను తెలుసుకోవటానికి, అతని తత్వశాస్త్రయొక్క ముఖ్య లక్షణాలను మనం అవగాహన చేసుకోవాలి.

నవ్యవాస్తవికత్వం :— అలెగ్జాండర్, చైతన్యం అనేది ఎక్కడ వుంటుందో, అక్కడ ఒక వస్తువు మరొక వస్తువుతో

కలిసి కనపడుతుందని చెప్తాడు. మొదటి వస్తువుతో కలిసి కనపడటంవల్ల, రెండో వస్తువులో నచ్చే మార్పేమీ ఉండదు. నేను ఒక బల్లను చూచినప్పుడు ఆ బల్ల నాతో కలిసి కనపడుతూ వుండన్నమాట. నా చేతనశక్తి బల్లయొక్క ఉనికిని ఏవిధంగానూ మార్చలేదు. బల్ల నా సంబంధం లేకుండా దానంతటా అది వుంటూనే వుంది. నేను ఒక చోటనుంచి, ఆ బల్లయొక్క ఒక కోణాన్ని చూడగలుగుతున్నాను. ఆకాశానికి కాలానికి సంబంధించిన మరికొన్ని కోణాలు ఆబల్లకు వున్నవి. అవి నాకు తెలియవు. అంతిమాత్రాన నాకు తెలిసిన బల్ల మిథ్య అనటానికి వీలేదు. నేను చూసింది అసలు బల్లలోని భాగమే గాని, కాపీ కాదు.

“అలెగ్జాండర్ ఈ సిద్ధాంతాన్ని చివరదాకా లాగాడు అతను ఈ సిద్ధాంతాన్ని జ్ఞాపకాలకూ, ఊహాచిత్రాలకూ, భ్రాంతులకూ కూడా వర్తింపజేశాడు. ఇప్పుడు మనం మద్రాసులో ఉండి, ఇంతకుముందు చూచిన హైదరాబాదుని ఊహించుకున్నా మనుకోండి. మనకు అనుభవంలోకి వచ్చే హైదరాబాదు మనం చూచిన నిజమైన హైదరాబాదే గాని దాని భావనా కాదు; సరిబిబిబమూ కాదు... మాటకీనస్తే మనస్సు సృష్టించే భ్రాంతులన్నీ నిజాలే. ఏ కారణంవల్లో వక్రరూపాలు ధరించిన నిజాలు అవి. “మనస్సు కొత్తదాన్ని దేన్నీ సృష్టించలేదు. ఆలోచనద్వారా, హేతువాదంద్వారా అంతకుముందే స్వతంత్రంగా వుంటున్నవాటిని, మనస్సు ఒక క్రమపద్ధతిని ‘అరేంజ్’ చేస్తుందే గాని, మరేమీ చెయ్యలేదు. అసలు మనస్సు అనేది, వున్నవాటిని ఒక నిర్మాణంక్రిందకు తీసుకు

వచ్చే క్రొత్తవ్యవస్థ ” అని అలెగ్జాండర్ ఉద్దేశం.

అలెగ్జాండర్ సిద్ధాంతంలో మనం ముఖ్యంగా తెలుసుకోవలసిన విషయం ఆలోచనకూ, ఆనందానికి పున్న తేడా. “నా చుట్టూ పున్న పదార్థాలను గురించి నేను, నాకు విడిగా, ఒక దానికి ఒకటి విడిగా, పున్న వస్తువులుగా ఆలోచిస్తాను. కాని, ఏ టెన్సిలో నేను ఆడుకున్నప్పుడు, నా కదలికలను గురించి ఆలోచించటమే కాక, దానివల్ల నాకు కలిగే ఆవేశాన్ని ఆనందిస్తాను. ఒక ప్రకృతివృత్త్యాన్ని చూచినప్పుడు, అది నాలో రేపిన ఆవేశాలను ఆనందిస్తాను.” అలెగ్జాండర్ దృష్టిలో, ఆనందం అంటే ఒక్క సంశోషణమే కాదు. విచారం, దుఃఖం, అంతర్గత జీవితానికి సంబంధించిన ప్రతి అనుభూతి ఆనందమే.

కాలం; ఆకాశం; తరగతులు:— అలెగ్జాండర్ దృష్టిలో, దేనిలోనుంచి ఈ పరిణామం వృద్ధిచెందిందో, ఇప్పటికీ దేనిలో పుంటూవుందో, అటువంటి అనాదివాస్తవికత, కాలా కాశాలు, ఈ దృష్టి, ఈన్స్టిన్, బెల్ సన్ మొదలయినవారు చెప్పేది తెలుసుకోకుండా, అలెగ్జాండర్ కు కలిగివుండి వుండదు. పైవారి సిద్ధాంతాలను కొన్నిటిని ప్రతిపాదిస్తూ వాటి కొక ప్రత్యేకతను సిద్ధిపజేశాడు అలెగ్జాండర్. అనిత్యమైందీ ఆకాశానికి చెందందీ మరొకటి ఏదీ లేదు అతనికి. ఆకాశం కాలంలో నిండి వుంది. కాలం ఆకాశంలో నిండివుంది. ఖాళీగావుండే ఆకాశం, ఖాళీగావుండేకాలం “ఏమీ లేకపోవటం” లో సమానం. అందులో ఉండటం అనేది క్రమంగా జరిగటం అనేది ఉండదు. ఆకాశాన్ని అక్రమించుకొని వొకదాని తర్వాత వొకటిగా జరిగే ఊణాలే కాలం. సంఘటనలను సుర్దుంచు కోవటం అనేది లేక

పోతే, కాలంలో భూత భవిష్యత్ వర్తమానాలు అనేవి వుండవు.

ఒకదాన్నుంచి వొకటి విభాగించబడిన అనేక క్షణాలతో కూడుకొని వుంటుంది కాలం. మరల యే క్షణానికి ఆ క్షణం ప్రయాణంచేస్తూనే వుంటుంది. కదలకుండా వుండదు. ఆకాశంకూడా ఇంతే. ఆకాశం అనంతమైన “పాయింట్ల”తో కూడుకొని వుంటుంది. ఈ ఒక్కొక్క పాయింటూ అనేక పాయింట్లుగా విభజించబడివుంటుంది. మరల ప్రతి పాయింటుకీ, దానికి వుండే కొలతలు దానికుంటవి. లేకపోతే కొలతలులేని పాయింట్లతో, ఈ ఆకాశం ఎలా నిండి వుంటుంది? కాల ఆకాశాల ఏకత్వం ఎప్పుడైనా ఉన్నదా అంటే, అది యిదే పాయింటూ. క్షణం వొకటిగా వున్న ఈ సంఘటనే, ఎంత తక్కువగా వుంటానికి వీలుందో అంతతక్కువ అవకాశం, ఎంత తక్కువగా ఉంటానికి వీలుందో అంత తక్కువ కాలాన్ని ఆక్రమించుకొని వుంటమే ఏకత్వం. కాలం ఆకాశంయొక్క నాలుగో పరిమాణం కాదు. కాలానికి వొక్క పరిమాణమే వుంది. అదిదానికి సంబంధించిందే. అనంతకాలంలో వున్న ప్రతిక్షణం ఆకాశాన్నంతా ఆక్రమించుకొని వుంటుంది; ఆకాశంలో వున్న ప్రతి ‘పాయింటూ’ కాలం వున్నంత కాలం వుంటుంది. ఈప్రపంచంలో ఏదీపూరకినేవుండదు. ఆకాశకాలాల్లో ఏదోఒకవిధంగా కదులుతూనే వుంటుంది. బెర్న్స్ సన్ నిర్మించిన ప్రపంచానికి మల్లే ఆలెగ్జాండర్ ప్రపంచం కూడా ఎప్పుడూ మారుతూనే వుంటుంది. కాని వీరిద్దరికీ ఒక భేదంవుంది. కాలంలోపాటు ఆకాశంకూడా నిజమైన అస్తిత్వం కలదేనని ఆలెగ్జాండర్ భావిస్తాడు. దానికి ఇది వుండి తీరవలసింది అనికూడా చెబుతాడు.

గుణాలకు సంబంధించినంతవరకు నెమ్మదిగానో, త్వరగానో, ప్రతిదీ సరంతరం మారుతూనే ఉంటుంది. అయినప్పటికీ కొరవడని కొన్ని స్వభావాలు వస్తువులకు ఎప్పుడూ వుండనే వుంటై. ఈ స్వభావాలను 'తరగతులు' అన్నాడు, అలెగ్జాండర్. కాన్స్టిమల్లే, అలెగ్జాండర్ కి ఈ తరగతులకు కారణం, మనస్సు యొక్క నిర్మాణం కాదు. ఈ ప్రపంచంలో కనపడే వస్తువుల యొక్క ముఖ్యమైన, అన్నిటికీ చెందిన, అనాది లక్షణాలే ఈ తరగతులని అలెగ్జాండర్ విశ్వాసం కాబట్టి భావించి, మానసిక అనుభవాల్లో ఇవి వుంటూనే వుంటవి. వస్తువులు విభాగం అయినప్పటికీ ఈ లక్షణాలు కాలంయొక్కా, ఆకాశంయొక్క ముఖ్య గుణాలుగనక, అంతటా వుండనేవుంటాయి" అని అలెగ్జాండర్ ఉద్దేశం.

అత్యవసర పరిణామం:—పరిణామంలో అవసరాన్ని బట్టి క్రొత్తగుణాలు వస్తాయని ఈ వాదం చెబుతుంది. ఈనాటికి వున్న జ్ఞానంతో ఈ గుణాలు అంతకు ముందున్న గుణాలలో నుంచి ఎలా వచ్చినయో, ఎలా వృద్ధిచెందినయో మనం చెప్పలేం. ఇవి పైకి మరెక్కడనుంచో వచ్చిపడిన క్రొత్తగుణాలుగా కనిపిస్తాయి. పదార్థంలోనుంచి ప్రాణం, ప్రాణంలోనుంచి మనస్సు ఇందుకు ఉదాహరణలు.

ఈ వాదాన్ని చర్చిస్తూ కెల్లీరైట్, ఆకాశం, కాలం, తరగతులూ మూలానికి సంబంధించిన గుణాలను కలిగినవి. ఇవి ప్రపంచానికి అన్నిటా సంబంధించినవి. ఇవి కాక, మన అనుభవంలోకి వచ్చే ప్రతి వస్తువుకీ, వీటికీ సంబంధం లేని మరికొన్ని గుణాలు, అనుభవంవల్ల తెలుసుకోబడేవి వుంటాయి. "అత్యవ

సర పరిణామం ” యొక్క ప్రతిదశలోనూ పాతదశకు లక్షణాలు వుంటూనే, కొత్తదశకు చెందిన లక్షణాలు కలుస్తూవుంటవి ” అన్నాడు.

ఈ విధంగా చెప్పకున్న దానికంటే, స్పెన్సర్ యొక్క రిడక్షన్ నిజంతో పోల్చి చూసుకుంటే ఈ వాదం యొక్క స్వభావం తేలిగ్గా అర్థమవుతుంది. స్పెన్సర్ పరిణామంలో అన్ని దశలనూ ఒకే కారణానికి ముడిపెట్టాడు. అతను పదార్థం, ప్రాణం, మనస్సు-వీటవల్ల వచ్చిన భేదాలను గమనించలేదు. అన్నిటినీ పదార్థానికే, కదలికకూ ముడిపెట్టాడు. ఈ పరిణామవాదులు, స్పెన్సర్ వాక విషయంలో సక్రమంగానూ, మరొక విషయంలో పొరపాలుగానూ ఊహించాడని చెబుతారు. మన శరీరాలు, మనస్సులూ అన్నీ పదార్థం యొక్క, కదలిక యొక్క, నిర్మాణాలే, అనే స్పెన్సర్ ఉద్దేశాన్ని వీరు అంగీకరిస్తారు. శరీరం లేని చేతన శక్తి ఉండబోదని వీరు అంగీకరిస్తారు. కాని ఇంతవరకు చెప్పి, చెప్పవలసినది అంతా చెప్పిననుకోవటం స్పెన్సర్ చేసిన తప్పు. అతను ప్రాణం పదార్థంలో లేని కొన్ని గుణాలను కలిగి వుండటం యొక్క ప్రాముఖ్యతను గ్రహించలేకపోయాడు- అని వీరి వాదం.

భూమిమీద ప్రాణం కనుపించకముందు, మరొక గోళాన్నించి ఇక్కడికి ఎవ్వరైనా వచ్చి, భౌతిక రసాయన శాస్త్రాల జ్ఞానాన్ని సంపూర్ణంగా సంపాదించి ఆలోచించి పరిణామాన్ని ఈ జరిగినవిధంగా ఊహించలేడు. ప్రాణం బహిర్గతం అయి తర్వాత యాటమ్స్ యొక్క, మాలెక్యుల్స్ యొక్క అన్ని రకాల కలయికలనూ తెలుసుకొనివున్నా, అతను మానసిక

శక్తిని ఉపయోగించి ఉండలేకపోయేవాడు. కాబట్టి స్పెన్సర్ చెప్పినట్లు, పదార్థాన్ని, కదలికనూ తీసుకొని, ప్రాణం, మనస్సు మొదలయిన దశలు బహిర్గతం అవటాన్ని కారణముక్తంగా విశదపరచలేం. ఈ దశలను జరిగిన సుఖదుఃఖాలనుగా మాత్రమే చూస్తాడు శాస్త్రకారుడు. ఈ పరిణామనామలు చిట్టు స్పెన్సర్ తోనూ, ఇటు ద్వంద్వాలను అంగీకరించే బెర్క్లెయ్ తోనూ ఏకీభవించరు. “పదార్థాన్ని భిన్నంగా, స్వతంత్రంగా, నడిపే శక్తి ప్రాణం” అని వీరు అంగీకరించరు. “కొత్తదశలో ఆర్గనైజ్ అయిన పదార్థమే ప్రాణం” అని వీరు అంటారు. పదార్థానికి సంబంధించిన ప్రాతిగుణాలను ఉంచుకుంది; కొత్త గుణాలను కలుపుకుంది పరిణామం.

పరిణామంలో ఎన్ని దశలున్నాయి అనే విషయంలో వీరిలో వీరికి అభిప్రాయభేదాలు వున్నాయి. కాని పదార్థం, ప్రాణం, మనస్సు ఈ మూడు దశలకు గురించీ అందరి అభిప్రాయాలూ ఏకమే. అలెగ్జాండర్ మాత్రం ప్రస్తుతం ఈ భూమిమీద అయిదు దశలకు తక్కువ కాకుండా వున్నాయనీ, ఆరో దశ రాబోతూవుందనీ పరిణామంలోని ఈ దశలకు అంతే వుండదనీ భావిస్తాడు; అతను భావించిన ఆరుదశలు ఇవి :

(1) అలెగ్జాండర్ లెక్కప్రకారం, క్రిందిఅంతస్థు, తరగతులవారీగా తేల్చబడిన ఆకాశ కాలాలకు సంబంధించినది. ఈ అంతస్థుని మనం సహజ జ్ఞానంతో తెలుసుకోగలం. దీన్నే కాస్త “అన్నాస్సు” అన్నాడు. దీని సహాయంతోనే మనం కాలాకాలాలను తెలుసుకోవచ్చు.

(2) భౌతిక పదార్థాలయొక్క గుణాలతో కూడుకున్న

అంతస్తు ఇది. వీటిని మనం “సెన్సేషన్స్” ద్వారా తెలుసుకోగలం. ఇందులో ముఖ్యమైనవి పరిమాణం, ఆకారం, సంఖ్య, గమనం. మొత్తాన్ని జడత్వాన్ని, శక్తిని ఈ అంతస్తుకి ఆపాదించాలో, ఇంకొక అంతస్తుకి ఆపాదించాలో అలెగ్జాండర్ గట్టిగా తేల్చలేదనే చెప్పాలి.

(3) ఈ అంతస్తు రంగు, ధ్వని, వాసన, వేడి మొదలయిన రెండవ రకం గుణాలకు సంబంధించినది. రంగుని కంటి ద్వారా, ధ్వనిని చెవిద్వారా తెలుసుకున్నట్లు. ఈ రెండవ రకం గుణాలను ఒక్కొక్క గుణాన్ని ఒక్కొక్క ఇంద్రియంద్వారా తెలుసుకోగలుగుతాం. ఈ గుణాలు కూడా తమ అస్తిత్వానికి మనస్సుమీద ఆధారపడకుండా స్వతంత్రంగా వుండేవే! కాని, ఇవి వాకవస్తువుయొక్క స్వభావంతో కూడుకొని వుండక, వస్తువుకీ, దాని పరిసరాలకీ సంబంధించి వుంటవి. రంగువిషయంలో కాంతి, ధ్వనివిషయంలో గాలి మనం ఇందుకు ఉదాహరణలుగా చెప్పుకోవచ్చు. ఈ ప్రకారం చెప్పుకోవడం లూకే, బెర్క్లేల తత్వశాస్త్రాల సమన్వయంగా మనం పరిగణించవచ్చు. ప్రధానగుణాలు కాక, రెండవరకం గుణాలుకూడా యదార్థమైనవే! మనస్సుకి విడిగా, స్వతంత్రంగా వుంటేనే కాని, బయట ప్రపంచంలో హోదాలోమాత్రం వాటికీ, వీటికీ కొంచెం తేడా వుంటుంది” అని చెబుతాడు అలెగ్జాండర్.

(4) ఇది ప్రాణానికి సంబంధించిన అంతస్తు. తక్కువ అంతస్తులకి సంబంధించిన గుణాలే కాక, కొన్ని కొత్తగుణాలు బహిర్గతం అయినై. అసలు పదార్థంలో భేదంలేదు. ఈగుణాలు ఒక రకంగా నిర్మాణమైన పదార్థంయొక్క ఫలితాలే! కండ

రాల కదలికా, ఆకలి, భాహం మొదలైనవాటిద్వారా మనం ప్రాణాన్ని తెలుసుకోగలుగుతున్నాం. వాస్తవిక వాద్యమైన అలెగ్జాండర్, వీటిని మనస్సుకి విడిగావున్న నిజమైన ప్రేరేపణల క్రిందే పరిగణించాడు. అతనికి ఇవి నిజమైన ప్రపంచంలోని సంఘటనలే !

(5) ఇది మనస్సుకి సంబంధించిన అంతస్తు. ఈ అంతస్తుకి చెందిన లక్షణాలు మన ఆలోచనకు సంబంధించినవి కాదు. మనలో మనమే ఆనందించి, ఇతరుల ఆనందాన్ని సానుభూతితో తెలుసుకోగలిగిన లక్షణాలు ఇవి. “జీవితం అంతస్తులో వున్నవారు జీవితాన్ని ఆనందిస్తారు కాని, అన్వాదించరు. పైఅంతస్తుకు చెందినవారు మాత్రమే మనం ఆనందించే మానసిక స్థితిని ఆస్వాదించగలుగుతారు” అన్నాడు అలెగ్జాండర్.

(6) ఇంకా భూమిమీద అవతరించని ఆరో అంతస్తు, ‘దేవత’ అంతస్తు. ఈ అంతస్తు గత అంతస్తులకంటే అభివృద్ధి కరమైంది అని చెప్పటంకంటే, ఎక్కువ ఊహించటం కష్టం...

“నా మనస్సు నాకు, చెట్టుమాదిరిగా, బల్లమాదిరిగా వాకపదార్థం కాదు” అని చెప్తూ, దేవత అనే భావాన్ని ‘స్పేస్, టైమ్, డియటీ’ అనే గ్రంథంలో ఇలా విపులీకరించాడు అలెగ్జాండర్—“నాకంటే వృద్ధిచెందిన, అంటే మానసిక స్థితిని దాటిన మహాకరిని ఊహించుకోండి. అతన్ని ‘దేవత’ అంటారు. అతనికి మాత్రం నా చైతన్యం, చెట్టుతో సరైన పదార్థంగా కనుపిస్తుంది. చెట్టునీ, భూమినీ నేను కలిపి చూడగలిగినట్లే, అతను చెట్టునీ, చెట్టునీ సంబంధించిన నా ఆనందం

దాన్ని చూడగలుగుతాడు” అన్నాడు.

విలువలు:—అలెగ్జాండరుకి విలువలు చూడవలసిన తరగతికి చెందిన గుణాలు. మొదటితరగతి గుణాలకు మల్లే ఇవి పదార్థాలకు వాటంతట వాటికి చెందినవి కావు; రెండవ తరగతి గుణాలకు మల్లే పరిసరాలకు సంబంధించిన పదార్థాల గుణాలూ కావు. మొదటి రెండు రకాలూ, గుణాలూ, స్వతంత్రంగా అస్తిత్వం కలవి. తమ అస్తిత్వానికి మనస్సుమీద ఆధారపడి లేవు. విలువలు అలా కాదు, అవి మనకూ పదార్థాలకూ వున్న సంబంధమీద ఆధారపడి వుంటవి. మనస్సుకి విడిగా వుండలేవు...

అలెగ్జాండర్ తత్వశాస్త్రంలోని ముఖ్యలక్షణాలివి. ఈ లక్షణాలను మనం పరిశీలిస్తే అలెగ్జాండర్ మానవుణ్ణి భూమిమీద సెలవి, అతనికి వాక నిర్దుష్టమైన దృష్టిని ఇవ్వటానికి తీవ్రంగా ప్రయత్నించాడని తెలుస్తుంది. “ఇతరులకు నిరాశా, తప్పుకు తిరిగే అవకాశం కనపడినచోట అలెగ్జాండర్ కు ఆనందం కనుపించింది. అలెగ్జాండర్ దృష్టిలో మానవుడు ప్రకృతికి విడిగా లేడు. ప్రకృతిలోనే వున్నాడు. ఈ ప్రపంచం వాక వద్దకి లోనైవున్నదే. ఇది కాలంలోనూ ఆకాశంలోనూ కూడుకొనివున్న వాక విధానం. దీనికి అర్థం వుంది; వాక పొందిక వుంది; సకత్వం వుంది” అన్నాడు. మిల్టన్ ఆర్. కాన్స్టిట్టె తాను వ్రాసిన “విలువయొక్క స్వభావం” అనే గ్రంథంలో అదే గ్రంథంలో మరొకచోట “ఈ ప్రపంచం లో మనిషికి, మనస్సుకి ఉచిత స్థానాలు కల్పించటం అలెగ్జాండర్ యొక్క ఉద్దేశం. వాస్తవిక వాదిగా అతను పదార్థాలకు

మనస్సుయొక్క అహంవల్ల పూయబడిన రంగును మాపటం కొక పనిగానూ, అంతటితో ఆగక మనస్సుతోపాటు వాటికీ స్వతంత్రతను కలిపించటం ఇంకొక పనిగానూ పెట్టుకున్నాడు. అతని వాస్తవిక సిద్ధాంతం ఈ ప్రపంచంలో మానవునికి అతని అపేక్షలకీ ఒక స్థానాన్ని కల్పించటంలో ఆగలేదు. పదార్థాల భౌతిక స్వభావం అన్నిటికీ వర్తిస్తుందనీ, ఒక కొణింనుంచి చూస్తే అన్నీ స్వభావసిద్ధమైనవిగానూ, మెకానికల్ గానూ కనిపిస్తవనీ నమ్మకం కలిగేట్లు చేసింది ” అన్నాడు.

౬

నవ్యవాస్తవికోద్యమం శాస్త్రజ్ఞానంవల్ల పుట్టిన ఉద్యమం. పాశ్చాత్యదేశాల్లో లేని వ్యాపకానికి పరిస్థితులు బాగా దోహదం చేశాయి. దీనికి దోహదంచేసి, వాస్తవిక ఉద్యమం యొక్క అవసరాన్ని తెచ్చిపెట్టిన పరిస్థితులను జోసెఫ్ యల్. బ్లా “మానవులూ-ఉద్యమాలూ ” అనే గ్రంథంలో చక్కగా చిత్రించాడు.

“కాస్త్రు శాస్త్రజ్ఞానానికి కొన్ని హద్దులు పెట్టదలిస్తే, అతని అనుచరులు ఈ ప్రయత్నాన్ని ‘అతనికి ప్రకృతిశాస్త్రాల మీద నమ్మకం లేక పోవటంగా’ అర్థంచేసుకొని, వాస్తవిక త్యాన్ని తెలుసుకోటానికి సైన్సుకి అతీతంగా ఉండే ఒక దృష్టిని ప్రోత్సహించారు. “అనుభవమీద ఆధారపడే శాస్త్రం యదార్థాన్ని తెలుసుకోలేదు” అన్నారు. “భౌతిక

ప్రపంచాన్ని అధిగమించి ఊహించగల తాత్విక ఊహలే ఇందుకు తగినవి” అని ప్రకటించారు. మొత్తం ప్రపంచాన్ని అర్థం చేసుకోటానికి ఈ “తాత్విక సత్యాన్ని” అనుసరించటం కంటే వేరు మార్గం లేదు” అన్నారు.

ఈ మార్గం ప్రకారం యదార్థం కొందరికి మనస్సుగా కనిపించింది. మరికొందరికి పురుషుడుగా కనిపించింది; ఇంకొందరికి “ఇచ్చ”గా కనిపించింది. మానవ జ్ఞానానికి సంబంధించిన పదార్థాలు వాటిని తెలుసుకునే ప్రయత్నంలో మారుతుంటాయనీ, కాబట్టి తెలుసుకోవటం అనేది ఎన్నడూ జరగదనీ చెప్పి, భావవాదం వీటన్నిటికో సహించింది కాని తెలుసుకోలేమని తెలుసుకొని, తెలుసుకోటానికి ప్రయత్నించటం మానవ ప్రయత్నాన్నీ, ఆ మాటకు వొస్తే జీవితాన్నే ఆప హాస్యం పాలుచేసింది. ఈ చక్రంనుంచి తప్పించుకోటానికి మానవునికి, మనం తెలుసుకున్నా తెలుసుకోలేకపోయినా అసలు వాస్తవికత వాకటి పున్నదనీ, అది మనం తెలుసుకోటానికి విడిగా స్వతంత్రంగా వుంటావుదనీ మనం తెలుసుకునే ప్రయత్నం దాన్నే విధంగానూ బాధించదనీ చెప్పే సిద్ధాంతం కావలసివచ్చింది. అదే నవ్యవాస్తవిక తత్వం. అనాడు వచ్చిన ఈ మార్పుని పారింగ్టన్ ఈవిధంగా వర్ణించాడు :

“సైన్సు ప్రపంచాన్ని గురించి అంతకుముందు సేధాపులకూ, ప్రజాసామాన్యానికి పున్న అభిప్రాయాలను పూర్తిగా మార్చివేసింది. శాస్త్ర పరిశోధనలు “ఈ ప్రపంచం కరుణామయం” అనేభావాన్ని తోవివేసినై. ఈ ప్రపంచం జీవశాస్త్రం ఊహించిందానికంటే విశాలమైందీ, ఉత్సాహరహితమైందీ అని

(ప్రకృతి శాస్త్రాలు చెప్ప నారంభించినై. ఈ శాస్త్రాలు ప్రపంచాన్ని యాక్షన్, రియాక్షన్ రూపంలో బహిర్గతం అవుతున్న శక్తివల్ల నిలబడివున్న వాక చలనయంత్రంగా వర్ణించటానికి పూనుకున్నాయి. దీనివల్ల అంతకు ముదుతరంవారు ఊహించిన దేవుళ్ళ రూపాలు మార్చారు" అన్నాడు.

వాస్తవిక తత్వశాస్త్రానికి శాస్త్రజ్ఞానమే పునాది. అందువల్ల వాస్తవిక వాదప్రముఖులు తత్వశాస్త్రాన్ని కూడా సైన్సుగానే పరిగణించారు. అలెగ్జాండర్ "స్పేస్, టైమ్, డియటీ" అనే తన గ్రంథంలో తత్వశాస్త్రానికి సైన్సుకీ పున్న భేదాన్ని చర్చిస్తూ, "ఈ రెంటికీ అవి చర్చించే విషయాల స్వభావాల్లో తప్ప, అనుసరించే విధానంలో భేదం ఏమీ లేదు" అన్నాడు. అని పోలికలను ఈ విధంగా వ్రాడికొనించాడు.

(1) రెంటి విధానం అనుభవమీద ఆధారపడినదే.

(2) రెండూ తాము తెలుసుకోదలచిన విషయాలను, ఆలోచనతో కూడిన వర్ణనద్వారానూ, విమర్శద్వారానూ, తెలుసుకో దలచినవే.

(3) తాము సేకరించిన విషయాలను, వాక పద్ధతిన కూర్చటానికిగాను, రెండూ వాక ఆధారాన్ని కల్పించుకునేవే.

(4) ఈ రెండూ విషయ సంగ్రహానుబంధి వాక హేతువాద విధానాన్ని నిర్మించటంకంటే, చెయ్యగలిగింది ఏమీ లేదు.

“మానవ ప్రయత్నానికి విలువ వుందా; లేదా?”
 “మానవుడు స్వతంత్రుడు కాదా?” అనే ప్రశ్నలకు అలెగ్జాం
 డర్ బకస్పాడు హెగెల్ లాగానూ, మరొకప్పుడు స్పిన్సెలా
 గానూ మాట్లాడుతాడు. చేస్తున్నది నేను అనే ఆనందం నాకు
 కలిగితే నేను స్వతంత్రుడనన్నమాటే. చెయ్యటంలో వున్న
 ఆనందాన్ని నేను అనుభవించలేక పోయినప్పుడు నేను అస్వతం
 త్రుణ్ణిగా పనిచేస్తున్నట్లే! దానికి కారణం అయిన మానసికస్థితి
 కనపడ నప్పుడు వచ్చినకోపం, నేను అస్వతంత్రుణ్ణి నే చెపు
 తుంది. అయినప్పటికీ, మనం అస్వతంత్రులం అని భావించు
 కున్నప్పటికీ, మనబాధ్యతలు పోవు.

“స్వతంత్రం” లో రెండు రకాలున్నాయి.

1. బయటి వాత్తిడి లేకపోవటం మాత్రం. ఈ స్థితిలో
 మానవుడు తన ఆవేశాలకు లోనవైతాను ప్రవర్తిస్తాడు.
 తన పనులకు తానే బాధ్యుడవుతాడు.

2. తన ప్రవర్తన తన స్వభావంతో నుంచి పుట్టినపుడు;
 తన పూర్ణ ప్రవృత్తిపై ప్రవర్తనకు కారణం అయినప్పుడు.

తన పూర్ణ ప్రవృత్తి కారణంగా ప్రవర్తించే మనిషి
 సత్పురుషుడు. ఎందుకంటే, అతను చేసే పనుల్లో పొందికవుంది.
 అతను చేసే పనులకూ, సంఘ శ్రేయస్సుకీ వైరుధ్యం అనేది
 ఉండదు.

మొదటి తరగతి ప్రకారం మంచివాడూ, చెడువాడూ

కూడా స్వతంత్రులే. రెండో తరగతి ప్రకారం మంచివాడు మాత్రం స్వతంత్రుడౌతున్నాడు.

ఇంతవరకు అలెగ్జాండర్ సిద్ధాంతం, హెగెల్ సిద్ధాంతానికి మల్లేనే నడిచింది. ఈ సిద్ధాంతాన్ని తన పరిణామ వాదంలో చిత్రంగా ఇముడ్చుకున్నాడు. అలెగ్జాండర్ అతని పరిణామ వాదంలో ప్రతిదశా, తనచేష్టలను తాను అనందిస్తుంది; తన క్రింద దశకు చెందిన చర్యలను సరించి ఆలోచిస్తుంది. ఈ విధంగా అణువులు, తమ కదలిక వరకూ స్వతంత్రాన్ని అనుభవిస్తున్నాయి. ఆలోచించే కాల ఆకాశాలకు కట్టుబడి వున్నాడు. మొక్క తనకు తాను స్వాతంత్ర్యాన్ని అనుభవిస్తూ వుంది. పై దశకు చెందిన మనకు మాత్రం బానిసబ్రతుకు బ్రతుకు తన్ను కనిపిస్తూవుంది. ఈ దశనుండి చూస్తున్న దేవతకు మన మానసిక ప్రవృత్తులు ముందుగా నిర్ణయింపబడి అస్వతంత్రతగా వున్నట్లే కనిపిస్తాయి. ఈ దశకు చెందిన మనమాత్రం స్వాతంత్ర్యాన్ని అనుభవిస్తున్నట్లే భావిస్తాం.

అలెగ్జాండరు యొక్క ఈ సిద్ధాంతంలో అటు హెగెల్ వాదం, ఇటు స్పిన్సోజావాదం, రెండూ వున్నాయని ముందే చెప్పాము. ఈ రెంటినీ సమన్వయం ఎంతవరకు చేయగలిగాడనేది ప్రశ్న.

జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తే స్వాతంత్ర్యాన్ని గురించి అలెగ్జాండర్ అభిప్రాయాలు, సవ్య తత్వశాస్త్ర చరిత్రలో, రైట్ చెప్పిన పద్ధతికి తేలుతుంది. “సవ్యవాస్తవిక వాదుల్లో ఇటీవల ఒక గుణం కనిపిస్తూవుంది. అందులో అలెగ్జాండర్ ముఖ్యుడు. వీరు పరిణామం మానసిక దశకు వచ్చేటప్పటికి విలువల్లో,

స్వాతంత్ర్యంలో నూతనాధ్యాయం వచ్చినట్లు భావిస్తున్నారు,” అన్నారు.

నవ్యవాస్తవిక వాదానికి, ప్రెగ్మాటిజానికి, నవ్యవాస్తవిక వాదానికి, భావవాదానికి వున్న భేదాన్ని కొలంబియా విశ్వవిద్యాలయానికి చెందిన జోసెఫ్ యల్. బ్లా చక్కగా వ్యక్తపరిచాడు. ఈ అభిప్రాయాలను తెలుసుకోకుండా నవ్యవాస్తవికత మీద ఏ వ్యాసమూ పూర్తి అయినట్లు కాదు. అతను నవ్యవాస్తవికత్వానికి, ప్రెగ్మాటిజానికి, వున్న మూల భేదాన్ని ఈ విధంగా చెప్పాడు:

“యదార్థ సంఘటనలకు ఆలోచనను కలపటమే భావాలవల్ల వచ్చేభేదమని నవ్యవాస్తవిక వాదం చెపుతుంది. ఆలోచన, ఆలోచనకు గురియైన పదార్థాల్లో ముఖ్యమైన మార్పులను కలిగించడని ఈ వాదం చెపుతుంది. కాని జ్ఞానం యొక్క పని, యదార్థ సంఘటనలను తెలియజెప్పటం మాత్రమేనని ప్రెగ్మాటిజం అంగీకరించదు. ఈ వాదానికి యదార్థ సంఘటనలు అనేవి ముందు వుండవు. తెలుసుకునే విధానంలో అవి యదార్థ సంఘటనలు అవుతున్నాయి...”

“సంఘటనలను నిర్మించే విధానంలో ఆలోచన ఒక భాగం; ప్రతి సిద్ధాంతం మారే విధానం గో వున్న అనుభవమే,” అంటుంది. ప్రెగ్మాటిజం.

ఇక, భావవాదానికి, నవ్యవాస్తవికతత్వానికి వున్న భేదం అతను ఇలా సంక్షిప్తంగా చెప్పారు- “ఏదో ఒక విధంగా తెలుసుకోవటం అనేదిలేకుండా యదార్థం అనేది వుండదు. తెలుసుకున్నది “నేనై” తే అది “సబ్జెక్టివ్” భావవాదం అవుతుంది;

యాబ్ సోల్యూట్ మనస్సయితే అది, . “యాబ్ సోల్యూట్” భావవాదం అవుతుంది. ఈ తెలుసుకోవటం సాంఘికం అయితే అది, “ఆబ్జెక్టివ్” భావవాదం అవుతుంది. నవ్య వాస్తవికత్వం మాత్రం, మానవుడు తెలుసుకోవటానికి స్వతంత్రంగా వుంటుంది. “యదార్థం” అని చెబుతుంది,” అన్నాడు.

సహజ వాస్తవికత్వం, వాస్తవికత్వానికీ మనకు కనపడే దానికీ, భేదం లేదని చెబుతుంది. ఉన్న దే మనకు కనబడుతుంది; చూచేదానికీ, చూడబడేదానికీ మధ్య ఏదీ జోక్యం కలిగించు కొని వాస్తవికత్వాన్ని మనకు తెలియకుండా చెయ్యటం లేదని చెబుతుంది. మనం చూస్తున్నాం. చూచింది నిజం క్రింద పీను కొని ప్రవర్తిస్తున్నాం. కొన్నిట్లో కాకపోయినా, కొన్నిట్లో అయినా అనుకున్న ఫలితాలను పొందగలుగుతున్నాం. కాబట్టి మనం చూచేది యదార్థమే అయివుండాలి.

ఇలా భావించటంవల్ల కొన్ని చిక్కులు నొలగు తున్నాయి. అన్నిటికన్నా ముఖ్యం అసలు ప్రపంచమేలేదు. ‘జగం మిథ్య, పలాయనం మిథ్య’ అనే స్థితికి రావలసిన అవసరం లేకుండా పోతుంది. ఇంతవరకు నిజమే గాని, ఈ దృష్టి మరొక కొత్త చిక్కును తెచ్చిపెడుతున్నది. ఉన్నదాన్ని మనం తెలుసుకుంటున్నప్పుడు చూచేదానికీ, చూడబడేదానికీ మధ్య ఏదీ జోక్యం కలిగించుకోనప్పుడు పొరపాటూ, భ్రాంతి అనేవి ఎలా కలుగుతున్నవి?

ఈ ప్రశ్నకు సహజ వాస్తవిక వాదులు జవాబు చెప్పలేదు. ఈ ప్రశ్నకు జవాబుగా డిస్కార్టిస్ లోకే మొదలయిన తత్వవేత్తలు ద్వంద్వ సిద్ధాంతాన్ని సృష్టించారు. ఈ సిద్ధాంతం

తెలుసుకునేది వేరూ, తెలుసుకోబడేది వేరూ అని చెబుతుంది. తెలుసుకునేది, తెలుసుకోబడేది వేరు అవటంవల్ల, తెలుసుకోవటంలో పొరపాట్లూ, భ్రాంతులూ కలుగుతున్నాయని చెబుతుంది. ఈ విధంగా సహజ వాస్తవికవాదం తెచ్చిపెట్టిన చిక్కును ఈ ద్వంద్వవాదం విడదీసింది. కాని, ఈ వాదం చేసిన పని అంతవరకే. పై చిక్కును విడదియ్యటంకోసం, “అసలు వాస్తవికత్వాన్ని తెలుసుకోలేం” అనే పరిస్థితిని అంగీకరించ వలసి వచ్చి, అంగీకరించింది. “నవ్య వాస్తవికత” అనే గ్రంథంలో చెప్పినట్లు, ఈ వాదం “మనస్సు తన భావాలనూ, స్థితులనూ మాత్రమే తాను తెలుసుకుంటూ వుందిగాని, బాహ్య పదార్థాలను తెలుసుకోవటం లేదు.”

ఈ విధంగా ద్వంద్వ సిద్ధాంతం తాను విడదీసిన చిక్కు కంటే పెద్ద చిక్కును తెచ్చిపెట్టింది. మరో రకంగా చెప్పాలో వాలంటే, “మనం ప్రస్తుతం తెలుసుకుంటున్నది యదార్థ ప్రపంచాన్ని కాదు; దాని ప్రతిబింబాన్ని మాత్రమే” అనే నిర్ణయానికి వచ్చింది.

భావవాదం ఈ చిక్కును విడదియ్యటానికి పూనుకుంది. ఈ వాదం మనస్సుకి విడిగా వున్న బాహ్యప్రపంచాన్ని వొదిలి వేసి, మనస్సులూ, మానసిక స్థితులూ వున్న ప్రపంచాన్నే గమనంలోకి తీసుకుంటుంది. “చూచేది లేకుండా చూడబడేది లేదు. చైతన్యం లేకుండా అస్తిత్వం లేదు” అని ఈ వాదం చెపుతుంది.

ఇటువంటి అల్లకల్లోలంలోకి “నవ్య వాస్తవికత” అడుగు పెట్టింది. అడుగుపెట్టి మనం తెలుసుకున్నా, లేకపోయినా

వాస్తవికత అనేది స్వతంత్రంగా వున్నదని ముందు నిర్ధారించింది, మనం చూడగలిగేది వాస్తవికతనే అన్నది. అయితే, వాస్తవికతను మనం సంపూర్ణంగా చూడలేక పోతున్నాంగనక, ఊహించటానికి కొంత అవసరం కలగటం, దానివల్ల భ్రమ, ప్రమాదాలకు చోటు దొరకటం జరిగింది అని చెప్పింది. పరిణామ వాదాన్ని అంగీకరించి మనస్సుకి అందులో ఈ నాటికి వున్న దశల్లో ఆగ్రస్థానం ఇచ్చింది. తత్వశాస్త్రాన్ని మేఘాలలో నుంచి క్రిందకు లాగి భూమిమీద నిలబెట్టింది. శాస్త్రజ్ఞానంమీద ఆధారపడేటట్లు చేసి దానికి ఒక “ప్రత్యేకతను” లేకుండా చేసింది.

-❦❦❦-

“పెగ్గాటిస్తు” తత్వవేత్త విలియం జేమ్స్

విలియం జేమ్స్ కి ముందు అమెరికాలో తత్వశాస్త్రం, యూరప్ దేశాల తత్వశాస్త్రాన్నే అనుకరిస్తూవుండేది. స్థలం మార్పు తప్ప, సంస్కారం, దృష్టి, ముఖ్యసూత్రాలూ అన్నీ వొకటిగానేవుండేవి. విలియం జేమ్స్ కో ఈ పరిస్థితి మారిపోయింది. అతని తత్వశాస్త్రం అమెరికా దేశంయొక్క పెంపర్చి ప్రతిబింబించటం మొదలు పెట్టింది. విల్ డూరాన్టు తాను ప్రచురించిన “తత్వశాస్త్ర కథ” లో జేమ్స్ నిగురించి వ్రాస్తూ, అతని కంఠద్వారీ, అతను వాడే పదాలూ, ప్రయోగాలూ, అన్నీ అమెరికాకి చెందినవే. అమెరికా సంఘంలో ఎక్కువగా వాడబడే “డబ్ల్యు విలువ”, “ఫలితాలు”, “లాభాలు” మొదలైన పదాలను వాడి, అతను తన ఆలోచనలను సామాన్యపూరుని అందుబాటులోకి తీసుకు వెళ్ళటానికి ఉత్సహించాడు. అతను శాంతాయన, హెన్రీ జేమ్స్ మొదలైన వారివలె పై స్థితిలో వున్నవారు మాట్లాడినట్లు మాట్లాడక, అందరికీ అందుబాటులో వుండేటట్లు, అర్థం అయ్యేటట్లు మాట్లాడేవాడు” అన్నాడు. “శాంతాయన యూరప్ దేశాల సంస్కారంలో మునిగి తేలిన వాడు మాట్లాడినట్లు మాట్లాడితే, విలియం జేమ్స్ అమెరికా నేల నుంచి పెళ్ళిగిలి వచ్చినవాడు మాట్లాడినట్లు మాట్లాడేవాడు. పాల్ హెన్రీ “క్లాసికల్ అమెరికన్ తత్వవేత్తలు” అనే గ్రంథంలో, “ప్రపంచం దృష్టిలో విలియం జేమ్స్ అమెరికన్ తత్వశాస్త్ర ప్రతినిధిగా పరిగణించబడతాడు. పాశ్చాత్య తత్వశాస్త్రంయొక్క పలుకుబడిని విదిలించుకొని, తన కాళ్ళమీద

తాను నిలబడటానికి అమెరికా దేశంయొక్క ఆలోచన చేసే ప్రయత్నం ఈ దశకు చెందించే. ఈ అభివృద్ధికి జేమ్స్ చాలా సహాయం చేశాడు. అతని తత్వశాస్త్రం స్వభావంలోనూ, విన్యాసనైఖరిలోనూ, పూర్తిగా అమెరికా దేశానికి చెందింది. అతని సిద్ధాంతం అయిన ప్రెగ్నాటిజాన్సీ, యూరప్ దేశాలలోని కొన్ని భావలకూ కొద్దిపాటి పోలికలున్నా, మొత్తంమీద ఆ సిద్ధాంతం అమెరికా దేశంలో పుట్టిన సిద్ధాంతంగానే భావించబడింది", అన్నాడు.

విలియం జేమ్సుని పాతను జీర్ణించుకొని క్రొత్తకు కారకుడైన తత్వవేత్త అని చెప్పవచ్చు. అందుకనే అతని తర్వాత వచ్చిన తత్వవేత్తలందరూ, వారిలో వారికి ఎన్ని అభిప్రాయ భేదాలున్నా జేమ్సుని గౌరవిస్తారు; గురువుగా భావిస్తారు. తమ దృష్టికి అతను ఏదో వాక విధంగా కారకుడని చెప్పకొటానికి ప్రయత్నిస్తారు. ఈ విషయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, బెర్ట్రెండ్ రస్సెల్ తాను వ్రాసిన "పాశ్చాత్య తాత్విక చరిత్ర"లో, "ఒక్క శాంతాయనతప్ప మిగిలిన తత్వవేత్తలందరూ అతణ్ని గౌరవించే వారే" అని వ్రాశాడు. "అతనంటే భక్తిని చూపనివాడు, నేను ఎరిగినంతవరకు శాంతాయన వొక్కడే. డాక్టరేట్ కోసం శాంతాయన వ్రాసిన వ్యాసాన్ని జేమ్సు, "పండిన కుళ్ళుడు" అన్నాడు. స్వభావాలలోనే వీరిద్దరికీ వైరుధ్యం ఉంది. అది దాటటానికి వీలులేనంత వైరుధ్యం. శాంతాయనకు మతం అంటే యిష్టమే. కాని, ఆ ఇష్టం జేమ్సు ఇష్టంపంటిదికాదు. జేమ్సుకి మల్లే నీతిగా బ్రతకటానికి ఉపయోగపడుతుందనే ఉద్దేశంతో కాక మతాన్ని శాంతాయన, చారిత్రక దృష్టితో, రస దృష్టితో

ప్రేమించేవాడు. ఈ కారణంచేత ప్రొటెస్టెంట్ మతానికంటే కాథలిక్ మతాన్ని సమర్థించేవాడు. “సత్యవర్తన ముఖ్యం. అనుకునే జేమ్సుకి ఇది గిట్టేదికాదు. అతని ప్రజాస్వామిక స్వభావం తత్వవేత్తలకు వాక సత్యం. మామూలు ప్రజలకు వాక సత్యం వూటుందని అంగీకరించటానికి ఎదురు తిరిగేది” అన్నాడు.

తనకు ముందున్న తత్వవేత్తలకువలె కాక, జేమ్సు ఆలోచనలు ఎప్పుడు, భౌతిక ప్రపంచానికి సంబంధించే వుండేవి. మామూలు ప్రజలకు సహాయకారిగానే వుండేవి. గంఘానికి ఆశీర్వాదాలు వుండే తర్కంలో, వివాదాలలో, ఊహలలో అతనికి ఏ మాత్రం సమ్మతంవుండేది కాదు. “మనం ఆలోచించినా, ఏం చేసినా, మానవ శ్రేయస్సుకే కాబట్టి ఏ వంకతో మానవునికి అపకారం జరిగినా అది సహింపదగ్గదికాదు” అని అతని ఉద్దేశం. అందుకనే ప్రెగ్మాటిజం అతనికి నచ్చింది. ప్రెగ్మాటిజం ఒక భావం యొక్క మంచిచెడ్డలను, దాని ఆచరణవల్ల వచ్చే ఫలితాలను బట్టి నిశ్చయించాలి అని చెబుతుంది. ఆలోచనకూ, పదార్థానికీ పైకి ఎంత భేదం కనిపించినా, ఆలోచన పదార్థం యొక్క ప్రతి బింబమేననీ, ఇంకొకరకమైన అస్తిత్వం దానికి లేదనీ జేమ్సు విశ్వాసం. అంతేకాక ఈ ప్రతిబింబం కొందరు భావిస్తున్నట్లు కాక అసలుయొక్క సరైన ప్రతిబింబమే అని కూడా అతని విశ్వాసం. “హ్యూమ్ మొదలైన తత్వవేత్తలు భావించినట్లు అది విభాగాలను మాత్రమే ప్రతిబింబించదు. వాటి సంబంధాలను కూడా ప్రతిబింబిస్తుంది. ఒక సందర్భానికి చెందిన అన్నిటిని అది చూడగలుగుతుంది. సందర్భానికీ దాన్ని చూచే

దానికి మధ్య దేని జోక్యమూ వుండదుకూడాను". ఈ విధంగా భావించాడు జేమ్సు. అందువల్ల కాన్స్తుని కలవర పెట్టిన "తెలుసుకోవటం ఎలా?" అనే సమస్య అతన్ని ఏ మాత్రం కలవర పెట్టలేదు.

తెలియని మరొక దానికోసం మనకు కనపడే వాస్తవికత్యాన్ని వాదులుకోవటం జేమ్సుకి అర్థంలేని పనిగా కనిపించింది. కాబట్టి అతను అలాని శక్తినంతటినీ ఏ సమ్మతాల ఫలితాలు సంఘు శ్రేయస్సుకి వినియోగపడుతున్నవో వాటిని సమర్థించి ప్రచారం చెయ్యటానికి వినియోగించాడు. అంతకుముందు బ్రిటిష్ తత్వవేత్తలు ఆలోచనను భావాల కలయికగా మాత్రమే ఊహించారు. జేమ్సు ఈ అభిప్రాయంకో ఏకీభవించక ఆలోచన ఒక ప్రవాహంవంటిదనీ, అందులోకి భావాలు వచ్చిపోతుంటాయనీ చెప్పాడు. చైతన్యానికి భావవాదులు పూసిన రంగులనూ, దాన్ని ఆధారంగా తీసుకొని వారు నిర్మించిన భవంతులనూ పరిశుభ్రంగా తుడిచివేసి, దాని నిజస్వరూపాన్ని లోకం ఎదుట పెట్టాడు. చైతన్యాన్ని గురించి జేమ్సు అభిప్రాయాన్ని ఊరాన్తు ఈ విధంగా విపులీకరించాడు—“చైతన్యం అనేది ఒక వస్తువు కాదు; ఒక ప్రత్యేక తత్వం కాదు; సంబంధాలకు సంబంధించి అనుక్షణం మారే ఒక విధానం. అది పదార్థాల సంబంధం యొక్క, సంఘటనల యొక్క పర్యవసానంతో ఆలోచనల సంబంధం, పర్యవసానం కలిసే చోటు. అటువంటప్పుడు అది ఆలోచనలోకి అకస్మాత్తుగా వచ్చే ఒక దృశ్యం అవదు. వాస్తవికత్వమే అవుతుంది. దీనికి కారణం—ఈ దృశ్యానికి, కనపడేదానికి వెనక ఏమీ లేకపోవటమే!

అంతేకాక అనుభవానికి చెందిన ఈ విధానం నెనక ఒక 'ఆత్మ'ను కనిపెట్టవలసిన అవుసరం కూడా లేదు. పరిపూర్ణత అనేది ఏ విధంగా ప్రాపంచిక సంబంధాల మొత్తమో అదే విధంగా 'ఆత్మ' అనేది మానసిక అనుభవాల మొత్తం" అన్నాడు.

చైతన్యాన్ని ఈ విధంగా విప్పి చెప్పి, తత్వవేత్తల దృష్టిని ప్రపంచంవైపుకి తిప్పాడు జేమ్స్. ప్రపంచంలో ఇక మిగిలింది ప్రజలూ, వారి శ్రేయస్సూ. "ప్రజల శ్రేయస్సుకు వ్యతిరేకంగా ఉండే ప్రతి భావనా తప్పే" అన్నాడు. "ప్రజలను కష్టనష్టాలకు గురిచేసే ప్రతి సిద్ధాంతమూ తప్పే" అన్నాడు. "ప్రిన్సిఫిల్స్ ఆఫ్ సైకాలజీ" అనే పుస్తకంలో తన దృష్టిని ఈ విధంగా విశద పరిచాడు—“ఏ తత్వశాస్త్రమయినా మిగిలిన విషయాల్లో ఎంత నిర్దుష్టంగా వున్నా ఈ రెండు తప్పుల్లో ఏ వొక్కతప్పు చేసినా ఎందుకూ కొరగానివ్వతుంది. (1) మన ప్రియమైన కోర్కెలనూ, మనం పదిలపరచుకున్న ఆశలనూ గందరగోళపరచి తృణీకరించటం ఇందులో మొదటి తప్పు. (2) రెండవతప్పు ఇంతకంటే ప్రమాదమైంది. మన సహజకోర్కెలకు వైరుధ్యం కల్పించిన దానికంటే ఆ కోర్కెలకు వొక ఆదర్శాన్ని ఇవ్వలేక పోవటం ఘోరమైన తప్పు. మన కోర్కెలకు తగిన ఆదర్శాన్ని చూపలేని తత్వశాస్త్రం, మన కోర్కెలకున్న ఆదర్శాన్ని రూపు మాపే తత్వశాస్త్రం ఘోరకలికే దారి తీస్తుంది. నిరాశా వాదానికంటే ప్రమాదకరమైన విముఖత్వాన్ని లేపుతుంది... ఈ కారణంవల్లే భౌతిక వాదాన్ని అంతా అనుసరించకు" అన్నాడు.

౨

తత్వశాస్త్రచరిత్ర పరిశీలన మన కొక విషయం ప్రస్తుతం గా కనిపిస్తుంది. ఈ లోకంలో మనోపురుషులు ఉద్భవించారు. కొందరు భగవంతుడు “వున్నాడు” అన్నారు. కొందరు “లేడు” అన్నారు. కొందరు మనం జీవించే ఈ లోకమే నిత్యమూ, సత్యమూ అన్నారు. కొందరు, మరొకొన్ని లోకాలు ఉన్నవి, అవి ముఖ్యం. మనం జీవించే ఈ లోకం మనలను ఆ లోకాలకు సన్నద్ధంచేసే రంగభూమి మాత్రమే అన్నారు. ఎవ్వరుచెప్పే కారణాలు వారు చెబుతూనే వున్నారు. ఒకప్పుడు ఒక వాదం జయించినట్లు రెండవ వాదం పూర్తిగా వీగిపోయినట్లు కనుపిస్తుంది. కాని, కొద్దికాలం జరగగానే వీగిపోయిందనుకున్న వాదం విజృంభిస్తుంది. దీనికి అంతువున్నట్లుగాగానీ, అంతిమ విజయం అనేది వున్నట్లుగాగానీ కనుపించదు. ఇది చిత్రాతి చిత్రమైన పరిస్థితి. ప్రముఖ తత్వవేత్తయిన ఆల్ ఫ్రెడ్ నార్త్వెల్ హెడ్ తాను వ్రాసిన “భావాల సాహసకృత్యాలు” అనే గ్రంథంలో పై పరిస్థితిని ఈ విధంగా వర్ణించాడు.

“మానవ చరిత్రను ఇహలోక పలోకాల మధ్య పూగులాడే పూగిసలాటగా మనం చెప్పుకోవచ్చు. లోభత్వానికీ, సోశిల్యానికీ, సత్యానికీ, ప్రమాదానికీ వున్న వ్యత్యాసాన్ని ప్రదర్శించే రంగస్థలంగా చూడవచ్చు... ఒక్కొక్క విధానం, కొన్ని కొన్ని గుణాలను ప్రస్తుతంచేసి, కొన్ని కొన్ని గుణాలను కప్పివేస్తుంది; తాను గమనంలో తీసికోగా మిగిలినగుణాలను తాను తీసుకొని వాతావరణంలోకి నెట్టివేస్తుంది” అన్నాడు.

మనం ప్రపంచాన్ని పై విధంగా అర్థం చేసుకొంటున్నాం. ప్రపంచాన్ని అర్థం చేసుకోవాలి అనే సిద్ధాంతాలచర్చ ఈ విధంగా జరుగుతూవుంది. ఇది సత్యాన్వేషణ కావచ్చు. సత్యాన్వేషణకు మనకు తెలిసిన మార్గం ఇది మౌనంగా కావచ్చు. వైట్ హెడ్ చెప్పినట్లు, “పొరపాట్ల చరిత్రే భావాల చరిత్ర అయినప్పటికీ ప్రపంచాన్ని స్వచ్ఛపరచటానికి ఈ విధానం వినియోగపడుతుంది” అని అర్థం చెప్పకోవచ్చు. కాని ఈ విధానం, మామూలు మానవుణ్ణి గందరగోళంపరిచి, నిరుత్సాహ పరచి దేనిసీ నమ్మని అవసమృద్ధునిగాచేసి వదిలిపెడు తుండనేది నిర్వివాదాంశం. మానవుణ్ణి ఈ ప్రమాదంనుంచి తప్పించటానికి జేమ్స్ మరొక మార్గం చూశాడు... పై గందరగోళం జూలికి వెళ్ళకుండా, “దేనిఫలితం శ్రేయస్కరం అయిందో అదే సత్యమైంది”. అని చెప్పారు. ఈ భావం మామూలు మనిషికి చాలా హాయిని గూర్చే భావం; ప్రత్యక్ష నిదర్శనతో కూడుకున్నది అవటంవల్ల తేలికగా అర్థమయ్యే భావం. సత్యాన్ని ముందు తేల్చుకొని, దాన్ని ఆచరణలో పెట్టటానికి బదులు ఫలితాన్నిబట్టి సత్యాసత్యాలను నిర్ణయించటం క్రొత్త పద్ధతి. ఈ ఉద్దేశంతోనే హోరేస్. యం. కాలెన్, “విలియం జేమ్స్” అనే గ్రంథానికి తాను వ్రాసిన పీఠికలో, జేమ్స్ ఇతరులు చెప్పిందే చెప్పి వుండవచ్చు; అతను నూతన విషయాలు ఏమీ చెప్పివుండకపోవచ్చు. కాని, “అతను అనుసరించిన మార్గం ఇతరులు అనుసరించిన మార్గం కాదు” అన్నాడు.

అతని తత్వశాస్త్రంలో మొత్తంమీద చూస్తే ముఖ్య

మైన విషయం, అతను సూచించిన అర్థాన్ని తెలుసుకునే విధానమే. ఈ విషయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ పాన్ హెన్లే, “ఈ విషయంలో జేమ్స్ పియర్స్ని అనుసరించాడు. అనుసరించినట్లు అతనే అంగీకరించాడు. పియర్స్ కోపాటు అతనూ, వాక భావానికి అర్థాన్ని, అనుభవంలోకి పెట్టటంవల్ల వచ్చే ఫలితాలను ఊహించి, వాటిని బట్టి నిర్ణయించాల” ని భావించాడు అని వ్రాశాడు. జేమ్స్ తత్వశాస్త్రంలో ముఖ్యమైన ఈ సూత్రాన్ని విపులంగా తెలుసుకుందాం.

ఉదాహరణకు, “నా సిగిరెట్ ఆరి పోయింది” అనే వాక్యాన్ని తీసుకుందాం. సిగిరెట్ ఆరిపోవటంయొక్క ఫలితాలు ఏమిటి? పీల్చినా పొగ రాకపోవటం, రుచితేకపోవటం. వేలు అంటించినా కాలకపోవటం మొదలయినవి కాబట్టి ఈ ఫలితాలనుబట్టి “సిగిరెట్ ఆరిపోయింది” అనే దాని అర్థం తెలుసుకోవాలన్నమాట. ఇంతవరకు ఇందులో గొప్పగా చెప్పుకోవలసిన సూతనత్వం అంతగా లేదు. కాని ఆ వాక్యం యొక్క మొత్తం అర్థాన్ని, అనుభవంలోకి వచ్చే ఫలితాలనుబట్టి చెప్పుకోవచ్చునని ఈ తత్వవేత్తలు చెప్పినప్పుడు మాత్రం, పై సిద్ధాంతానికి అంతకు ముందులేని “సూతనత్వం” వస్తూవుంది. ఈ సిగిరెట్ ఉదాహరణ చిన్న ఉదాహరణ, కాని ఎటువంటి భావాన్నయినా, అనుభవంలో ఇటువంటి స్థితికి తీసుకురావచ్చునని జేమ్స్ అభిప్రాయం.

జేమ్స్ ప్రచారం చేసిన ఈ సిద్ధాంతం మానవకోటికి ముఖ్యంగా రెండు విధాల సహాయం చేసింది. (1) ఏ భావాన్నీ వొట్టి వాగ్వాదంలో ఆపక, ఆచరణస్థితికి దింపి, చాలా గందర

గోళాన్ని, చీకాకునీ పోగొట్టింది. ఏ భావానికైనా వొట్టి మాట లతో అర్థం చెప్పవోవటం, అనేక వాస్తవ్యులకు దారితి య్యటం, చివరికి అనేక సందర్భాల్లో మనం ఊహించని అర్థాలు పుట్టుకుగావటం, అవి సంఘానికి అపకారం చేసేవి అవటం నిత్యజీవితంలో మనం చూస్తూనే వున్నాం. జేమ్స్ పద్ధతి ఫలితాలను గీటురాయిగా పెట్టి ఈ ప్రమాదాన్ని నివారించింది. ఉదాహరణకు, “ఈ బల్ల సరిగ్గా ఒక గజం పొడుగు వుంది,” అనే వాక్యాన్ని, “ఈ బల్ల గజం పొడుగు వుండదు. కాని, ఇది ఎంత దగ్గరగా వున్నదంటే, ఈ భేదాన్ని ఏ కొలబద్దా గ్రహించలేదు.” అనే వాక్యాన్ని తీసుకుందాం. పైకి ఈ రెండు వాక్యాలకూ చాలా భేదం వున్నట్లు కనుపి స్తుంది. ఒకదాన్ని వ్యతిరేకిస్తున్నట్లు కనివిస్తుంది. కాని జేమ్స్ యొక్క ప్రెగ్నాటిస్తు విధానం ప్రకారం చూస్తే, ఈ వైరుధ్యం కనుపించదు; అంతరిస్తుంది. “ఏ సాధన సంపత్తితో చూచినా ఆ బల్ల గజం పొడుగే వుంటుంది.” అనే అర్థానికి వస్తాం; అనుభవానికి వచ్చే ఫలితాలూ, అర్థాలూ ఒకటేనని తెలుసు కుంటాం. పై వాక్యాల్లో ఒకే భావాన్ని రెండు రకాలుగా వ్యక్త పరచటం మాత్రమే కనిపిస్తుందిగాని, పైకి కనుపించే వైరుధ్యం లేదు. అని ప్రెగ్నాటిజం చెపుతుంది.

(2) ఇక ఈ సిద్ధాంతం చేసిన సహాయంలో రెండవ విధానాన్ని విచారిద్దాం. కొన్ని వాక్యాలకు పైకి అర్థంవున్నట్లే కనిపిస్తుంది గాని, అసల్లో అర్థం వుండదు. దీనికికూడా వొక ఉదాహరణను తీసుకుందాం. ఈ గదిలో వొకమూల చిన్న దయ్యం వొకటి కూర్చున్నదని నేను మీతో చెబుతానను

కోండి. అది మూడు అడుగుల పొడుగు వుందనీ, దానికి వొక
 తోక వుందనీ. మీతో చెప్తున్నాను అనుకోండి. అది ప్రజలకు
 అందదనీ, దానిమీదకు విసిరివేసిన ఏ వస్తువూ దానికి తగల
 దనీ, దానిదగ్గరనుంచి ఏ వాసనా రాదనీ, ట్రాన్స్పరెంటుగా
 వుంటుందనీ చెప్తున్నానుకోండి. ఈ విషయాలు తెలియటం
 వల్ల మన వివేకం ఏ విధంగా వృద్ధిచెందుతూ వుంది? ఇటువం
 టివి వున్నా లేకపోయినా మన భావం వొకటిగానే వుంటూ
 వుంది. అంటే ఈ విషయాలు మన అనుభవంలో ఎటువంటి
 మార్పునూ తీసుకురావటం లేదు. వీటి ప్రభావం మన అను
 భవం మీద ఏ విధంగానూ కనపడటంలేదు. కాబట్టి జేమ్స్
 ప్రెగ్మాటిస్టు సిద్ధాంతం ప్రకారం ఈ విషయాలకు, స్థూలంగా
 చూస్తే అర్థం వున్నట్లు కనిపించినా అసల్లో అర్థంలేదు. స్థూల
 దృష్టిమీద ఆధారపడిక మన అనుభవంమీద ఆధారపడాలని
 జేమ్స్ చెప్తున్నాడు.

మనం ఇంతవరకు సూటిగా వొచ్చే ఫలితాలనుగురించే
 ఆలోచించాము. జేమ్స్ కొన్నికొన్ని సందర్భాల్లో తన సిద్ధాం
 తాన్ని సువిశాలం చెయ్యటానికి అంగీకరించాడు. అటువంటి
 సందర్భాల్లో సూటిగా వొచ్చే ఫలితాలనే గాక, మరికొన్ని
 టిని కూడా మనం గమనంలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుంది. వొక
 ఉదాహరణను తీసుకొని విచారిద్దాం. భగవంతుడు ఉన్నాడా,
 లేడా అనే వాదాన్ని తీసుకుందాం. ఉన్నాడని నిరూపించటానికి
 వివిధవాదాలు చేసిన ప్రయత్నాలన్నీ వ్యర్థమైనాయని జేమ్స్
 తెలుసు. అయితే లేడని నిరూపించటానికి ఏలేదు. అనుభవం
 మీద ఆధారపడితే లాభం వున్నట్లు కనిపించదు. భగవంతుడు

వున్నా. లేకపోయినా ఇప్పట్లో మన అనుభవం మారవలసిన అవసరం కనపడటం లేదు. కాబట్టి ఇంతకుముందు మనం చేసుకున్న నిర్ణయాన్నిబట్టి, ఈ ప్రశ్న అర్థంలేని ప్రశ్న అయింది. కాని, భగవంతుణ్ణి నమ్మటం అనేది ప్రజల జీవితాల్లో మార్పును తీసుకువస్తుంది గనుక ఈ ప్రశ్నకు అర్థం కలుగుతూ వుందని జేమ్స్ భావిస్తాడు.

ఒక భావం అనుభవంలో తెచ్చే మార్పు అర్థయుతంగా వుండాలని జేమ్స్ భావిస్తాడు. దానినుంచి శాస్త్ర నిరూపణకు నిలబడే ఫలితాలు వచ్చినాసరే, అటువంటి ఫలితాలు రాక ఆ భావాన్ని నమ్మటంవల్ల పైన ఉదహరించిన మార్పువంటి మార్పు వచ్చినాసరే ఇందులో దేనికైనా “అర్థం వున్న చోట అనుభవంలో భేదం వుండి తీరుతుంది,” అనే ముఖ్యసూత్రం వర్తిస్తుంది.

ఈ తన సిద్ధాంతాన్ని జేమ్స్ “సత్యం అంటే ఏమిటి?” అనే సమస్యను పరిష్కరించడానికి మొదట్లో ప్రయోగించాడు. పాశ్చాత్య తత్వశాస్త్రానికి “సత్యం” అనేదాన్ని వాక నేవ తను కొలిచినట్లు కొలవటం ఆచారం. ఇది వాక్క పాశ్చాత్య తత్వశాస్త్రం ప్రత్యేకతే కాదు. ఇంచుమించు అన్ని తత్వ శాస్త్రాలూ ఇదే ధోరణిలో వుంటాయి. ఆమాటకి వాస్తే ఒక్క తత్వశాస్త్రమేకాదు- సైన్సుకూడా ఇంతే. “దీనికి కారణం ఏమిటి?” అని జేమ్స్ ప్రశ్నించాడు. “అపనమ్మకస్థులు ‘సత్యం’, ‘అసత్యం’ రెండూ వాకేరకంగా కనిపిస్తాయి” అంటారు. “రెంటికి సరిసమానమైన సాక్ష్యాన్ని పోగుజేయవచ్చు” అంటారు. కల్పనకన్నా సత్యం విచిత్రంగా

విలియమ్ జేమ్స్

వుండుటయే దీనికి కారణం అనుకుంటే, కల్పన సత్యానికంటే కొన్ని సందర్భాల్లో ఆకర్షవంతంగా వుంటుందనే విషయం మనం మరచిపోగూడదు అంటారు. అయినప్పుడు “సత్యం” అంటే మనకు భక్తి ఎందుకు వుండాలి? ఈ ప్రశ్నకు జేమ్స్ ఈవిధంగా జవాబు చెప్పాడు.

ఒక స్టేట్ మెంట్ నిజమైతే వచ్చే భేదం ఏమిటి? నిజాన్ని ఆధారంగా తీసుకొని ప్రవర్తిస్తే ఆశాభంగం కలుగదు. అసత్యాన్ని నమ్మి ప్రవర్తిస్తే ఆశాభంగం తప్పదు. జేమ్సుద్వైష్టిలో సత్యానికీ, అసత్యానికీ వున్న భేదం ఇది. సత్యం, ప్రవర్తనకు మంచిమార్గాన్ని చూపుతుంది. అసత్యం, ఈ పనిచేయ్యలేదు. అడువల్ల మానవుడు సత్యాన్ని ఆధారంగా తీసుకొని ప్రవర్తించ వలసిన అవసరం కలుగుతూవుంది.

విలియం జేమ్సుయొక్క- ఈ దృష్టిని చర్చిస్తూ పాల్ హెస్లి ఇలా వ్రాశాడు- “జేమ్స్ దృష్టిని మరొకరకంగా చెప్పుకోవచ్చు. సైన్సులో కొన్ని అంశాలకు సరిగ్గా అర్థం చెప్పటం, చెప్పలేకపోవటం అనేదాన్ని బట్టి మనం నిలబడిన ఆధారానికి విలువకడతాం. దాని ఊహలు సత్యమౌతున్నంతవరకు ఏ సిద్ధాంతమైనా మంచిసిద్ధాంతంగానే పరిగణింపబడుతుంది. అదే విధంగా మన సమ్మకాల నన్నిటినీ ఈ సైన్ టిఫిక్ సిద్ధాంతాలను పరిగణించినట్లు పరిగణించాలని జేమ్స్ వుద్దేశం. భవిష్యత్తును నిర్ణయించడానికి అది ఎంతవరకు విసియోగపడతవో అంతవరకే అవి నిజం. అంతవరకే వాటి మంచితనం. కాబట్టి ‘నా సిగరెట్ ఆరిపోయింది’ వంటి చిన్నవాక్యాన్ని కూడా పదార్థాల స్వభావం యొక్క చిత్రణంగా కాకుండా, వీల్పొటప్పటి నా

[పేరణలనుగురించి చెప్పే దానినిగా, 'నా వేలు ప్రస్తుతం కాలదు' అనే జ్ఞానాన్ని చేదాన్నిగా భావించాలి. భవిష్యత్తు లో ఇది ఎంతవరకు నిజమౌతుందో అంతవరకూ దీన్ని ప్రతి పాదిస్తున్న సిద్ధాంతం నిజం. జేమ్స్ దృష్టిలో అంతవరకు ఆ స్టేట్ మెంట్ సత్యం.

3

జేమ్సుయొక్క ఈ దృష్టి అనేక విమర్శలకు దారి తీసింది. "ఏది నమ్మటం మంచిదో అదే సత్యం." "రాబోయే అనుభవంలో ఏది ఏకీభవిస్తుందో అదే నిజం?" "ఏది అవసరాన్ని తీరుస్తుందో అదే నిజం"- ఇటువంటి భావాలు అపార్థానికి దారితియ్యటం సహజం. కొంతమంది జేమ్సుయొక్క ప్రెగ్నాటిజం 'పచ్చి భౌతిక సిద్ధాంతం' అన్నారు. మరికొంతమంది 'మనం చేసిన ప్రతిపనినీ సమర్థించుకోవడానికి ఈ సిద్ధాంతం పుట్టింది' అన్నారు. 'ఇతర విలువలు తెలియని అమెరికా దేశానికి తగిన సిద్ధాంతం' అని కొందరు అపహాస్యం చేశారు. 'అసలు వాస్తవికత తేలిక ముందు మంచి చెడులు నిర్ణయించటానికి వీల్లేదనీ, అందువల్ల ఈ సిద్ధాంతం మానవజాతికి ఉపకారం కంటే అపకారమే ఎక్కువ చెయ్యవచ్చునీ కొంతమంది విమర్శకులు అన్నారు. వాదదృష్ట్యా ఈ విమర్శలు సరైనవేగాని, జేమ్సువాదంలో కొంతబలం, కొంత సత్యం, కొంత అపుసరం లేకపోలేదు.

(1) ప్రజలు తాము అనుసరించదలచిన తత్త్వ శాస్త్రాన్ని, వాస్తవికతాన్ని తుట్టుకగా తెలుసుకొని ఏరుకోరు. తమ స్వభావాలకు అనుకూలమైన వాటిని ఏరుకుంటారు. తార్కికంగా ఈ తత్త్వశాస్త్రం రైటేనా అని ఆలోచించకు. ఈ తత్త్వశాస్త్రాన్ని అనుసరిస్తే మన జీవితాలకు ఏమి ఉపయోగం జరుగుతుంది అనే ఆలోచిస్తారు. కారణాలు తరువాత వస్తవి. ఈ కారణాలు ఉదాహరణకు ఉపయోగపడేనేగాని, నిరూపణకు వినియోగపడేవి కాదు. కారణాలు, మన అవుసరాన్ని బట్టి పుడుతవి. కారణాలనుబట్టి మన అవుసరాలు పుట్టవు.

“‘ప్రెస్క్రిప్టిజం’ అనే గ్రంథంలో విలియం జేమ్స్, చాలావరకు మానవ స్వభావాల సంఘర్షణ తత్త్వశాస్త్ర చరిత్ర... తత్వవేత్త తన స్వభావాన్ని కప్పిపుచ్చుతాడు. “స్వభావం” అనేది వాక కారణంగా చెప్పటానికి వీల్లేదు గనక తన వాదాన్ని సమర్థించుకోటానికి తనకు సంబంధంలేని కొన్ని కారణాలను చెప్పి, స్వభావం అనే కారణాన్ని కప్పిపుచ్చుతాడు. కాని, మిగిలిన కారణాలన్నిటికంటే స్వభావం అనేది దృష్టి స్థలంలో ఎక్కువ పని చేస్తుంది” అన్నాడు.

దీని ప్రయోజనాన్ని తెలుసుకోటానికి మనం ఒక ప్రశ్న వేసుకోవాలి. అసలు స్వభావం అనేది ఎలా కలుగుతూవుంది? అనేది ఈ ప్రశ్న. పరిస్థితులూ, మానవుడూ ఒకరి భావం ఒకరిమీద చూపుకోవటంవల్ల స్వభావం ఏర్పడుతూ పుడని మనం టూటీగా చెప్పుకోవచ్చు. అయినప్పుడు ఈ స్వభావం యదార్థాన్ని కాక, అయదార్థాన్ని ఎందుకు సూచిస్తుంది? లేక

పోతే ఈ యదార్థం ఆప్రత్యేక పరిస్థితివల్లా, ఆ వ్యక్తి ప్రత్యేక శక్తివల్లా పరిణతం కావచ్చు. అంటే, ఆ సత్యం అసంపూర్ణం కావచ్చు. అంతేగాని మన స్వభావానికి అనుకూలంగా పోవటంలో తప్పేముంది? ఈ అసంపూర్ణ సత్యాలు, ఘర్షణవల్ల సంపూర్ణ సత్యానికి మళ్ళీ ఎలాగూ దారితీస్తవాయె !!!

విలియం జేమ్స్ స్వభావాలనుబట్టి తత్వవేత్తలను (1) సున్నితమైన మనస్సుగల వారిగానూ; (2) కఠినమైన మనస్సు గలవారిగానూ విభజించాడు. ఈ రెండు రకాల శత్రువేత్తలూ రెండు రకాల తత్వశాస్త్రాలను సృష్టించారన్నాడు. వీటి సమన్వయం అవునరం అన్నాడు. అనేకత్వాన్ని ఏకత్వం కునే ఆస్తికత్వాన్ని అంగీకరించటమే దీనికి మార్గం అన్నాడు. ఈ ప్రపంచం వొక స్థిరస్వరూపాన్ని పొందిందికాదు అన్నాడు. ఇంకా వృద్ధిచెందుతూనే వుంది అన్నాడు. అందువల్లనే మానవ ప్రయత్నం అవసరం అవుతూవుంది అన్నాడు.

(2) పై విమర్శకుల అభ్యంతరాన్ని మరొక దృష్టితో పరిశీలిద్దాం. వాస్తవికత ఏదో తేలకముందే మానవులకు కొన్ని నమ్మకాలు వుండేమాట నిజమే. వాస్తవికత తెల్పుకోకుండా మానవుడు తన నమ్మకాలను అనుసరించి పనులు చేసుకు పోతున్నమాట నిజమే. రేపు వాస్తవికత తెలిసిం తర్వాత దానినిబట్టి మానవుడు ఈనాడు తన స్వభావం మీద, దాన్ని బట్టి వచ్చిన నమ్మకాలమీదా ఆధారపడి చేస్తున్న పనులన్నీ తప్పులు కావచ్చు. ఈ పనులన్నీ వాస్తవికతకు విరుద్ధమైన పనులు కావచ్చు. అంగీకరిద్దాం. అయితే భవిష్యత్తులో ఈ అపాయం వుంది గనక ఇప్పుడేం చెయ్యాలి? ఏ విధంగా ప్రవ

ర్తించాలి? వాస్తవికత తేలలేదు. తేలేలోగా చేతులు ముడుచుకు కూర్చోవలసిందేనా? చేతులు ముడుచుకు కూర్చోవటం వీలు అవుతుందా? ఈ వైఖరి వాస్తవికతను తెలుసుకోటానికి సహాయపడుతుందా?—ఈ ప్రశ్నలకు జవాబు కావాలి.

తెలిసినంత వరకు తెలుస్తుంది. పూర్తిగా తెలిసేటంత వరకూ వాటిని గురించి ఏ అభిప్రాయమూ లేకుండా వుండటం కుదరదు; కుదిరినా శ్రేయస్కరం కాదు. అప్పటికి తెలిసిన దాన్ని బట్టి ప్రవర్తిస్తాం. అనుభవమీద ఆ నాడు మనకు తెలిసింది తరువాత తప్పని తెలిస్తే వీలున్నాసరే, తెలుసుకోటానికి ఒక దాన్ని నమ్మి పని చేసుకుపోవటమే దారి.

ఈ విధంగా ఊహించటం విలియం జేమ్స్ కి చాలా విశాలమైన దృష్టిని కలిగించింది. యదార్థం తెలియకుండానే కొన్ని సందర్భాల్లో ప్రవర్తించవలసి వస్తుందని ఆంగీకరించటంతో, తానే రైటని చెప్పవలసిన అవుసరం అతనికి లేకుండా పోయింది. “ఇంత కంటే బాగా బ్రతికే వీలుండీ, అందుకు సహాయపడే భావం వొకటి వుంటే, ఆ భావాన్ని తప్పకుండా సమర్థిస్తాను. దీనికంటే ఎక్కువ లాభాలను సూచించే సిద్ధాంతం లేకుండా వుంటేనూ, వొకవేళ వున్నా, దానికీ దీనికీ వైరుధ్యం లేకుండా వుంటేనూ సరి” అన్నాడు ‘పెర్గ్యాటిజం’ అనే గ్రంథంలో.

విలియం జేమ్స్ సిద్ధాంతం ఇంత విశాలమైందీ, సత్తువ గలిగిందీ, యదార్థాన్ని ప్రతిబింబించేదీ అవబట్టే హోరేన్, యం. కాలెన్. “సవీనులమైన మనకు అది వొక జీవిత విధానాన్ని చూపుతుంది. ధైర్యాన్ని, సృష్టించే శక్తిని, స్వత్రాతాభి

లాషను నూచించే త్రోవనూ చూపించే జ్యోతి అది. మన స్వభావంలో అంతర్గతంగా వున్న దానికి వొక స్వరూపాన్నిస్తుంది. బయట జరిగే సంఘటనను భ్రమ ప్రమాదాలకు లోను గొకుండా, ఏ విధంగా ఉత్సాహంగా ఎదుర్కోవాలో అది మనకు నేర్పుతుంది.” అన్నాడు.

మరొకచోట అతనే విలియం జేమ్స్ సిద్ధాంతంలో వున్న మంచి లక్షణాలను ఈ విధంగా వర్ణించాడు:—

“అది సమరస భావాన్ని నెలకొల్పుతుంది. వక్ర లక్షణాలను ఏ విధంగా బాగుచేసి ఆగోగ్యాన్ని స్థాపించాలో, బలాత్కారాన్ని ఏ విధంగా సమ్మతిలోకి మార్చాలో అతనికి తెలుసు. వాస్తవికత్వాన్ని అది అంగీకరిస్తుంది. వ్యక్తిత్వాన్ని గౌరవిస్తుంది. కాని వ్యక్తి, సాముడాయక వ్యవస్థలలో, మొత్తాలలో జేరటం కూడా అది అంగీకరిస్తుంది అది స్వతంత్రాన్ని, నూతనత్వాన్నీ, సొంత ఆలోచననూ ప్రోత్సహిస్తుంది; కాని అనుక్షణం మారుతూ వుంటే క్రమాభివృద్ధిని కూడా అది అంగీకరిస్తుంది. అది స్వతంత్రత యొక్కా, నమ్మకం యొక్కా ప్రాముఖ్యతను గమనిస్తుంది. పరిస్థితుల ప్రభావాన్ని కూడా అంగీకరిస్తుంది. అనేకత్వంతో, రకరకాలగుణాలతో నిత్యచలనంతో విరాజిల్లే వ్యక్తిత్వం, ఏ విధంగా తనలోవున్న ఒక గుణం ప్రభావంతో తానుకోరిన అదర్శాన్ని నెరవేర్చుకోగలదో జేమ్స్ సిద్ధాంతం నిరూపిస్తుంది. క్రమత్వం, ఒకే వస్తువుతో చెయ్యబడటం, — అనేవి వుండబట్టి పదార్థాలనుంచి ఆలోచనలు వచ్చినై — రావటమే కాక, వచ్చి వాటిని మార్చగలుగు తున్నయ్. పదార్థాలను ఆలోచనలూ, ఆలోచనలను

పదార్థాలూ — ఒకదానిమీద ఒకటి తమ ప్రభావాన్ని చూపుకోవటం యొక్కా, ఒక దాన్ని ఒకటి మాన్యుకోవటం యొక్కా పర్యవసానమే నాగరికత....” అన్నాడు.

ఇంతవరకు జేమ్స్ నిర్వహించిన సిద్ధాంతం యొక్క స్వభావాన్నీ, అందులో వున్న మంచిని తెలుసుకున్నాం. అంతేగాని అతని సిద్ధాంతం పరిపూర్ణ సిద్ధాంతమనీ, లోటులు లేవని చెప్పటంగానీ నా ఆదర్శం కాదు. ఇక అతని జీవితాన్ని తెలుసుకొని ఆమీదట అతని సిద్ధాంతంలో వున్న లోటులను చర్చిద్దాం.

విలియం జేమ్స్ జీవితం, తెలుసుకోవలసిన జీవితం. మార్గరెట్ స్టైట్ అనే ఆవిడ “విలియం జేమ్స్” అనే పుస్తకంలో అతని జీవితాన్ని గురించి వ్రాస్తూ, “మానవ స్వభావానికి పునాదులు పసికొనంలోనే, వెయ్యేబడతాయి — అని చెప్పే ఫ్రాయిడ్ సిద్ధాంతానికి జేమ్స్ బాల్యం వాక ప్రబల తార్కాణం,” అన్నది.

ఇది యదార్థం.

జేమ్స్ తండ్రి చిత్రమైన స్వభావం గలవాడు. “నేను తండ్రిని గనుక నా మాట మీరు వినాలి” అనే భావం కొడుకులకు ఎన్నడూ కలుగనిచ్చేవాడు కాదు. తనుకూడా వారిలో వాకడై వారి జిజ్ఞాసను రేపేవాడు; వాదనలను రెచ్చగొట్టేవాడు; తానూ పాల్గొనేవాడు; వారి స్వతంత్రతకు ఏ విధంగానూ భంగం కలుగనిచ్చేవాడు కాదు.

విలియం జేమ్స్ తండ్రి పేరు హెన్రీ జేమ్స్ (సీనియర్). అతనికి అయిదుగురు పిల్లలు. నలుగురు కొడుకులు, వాక

కూతురు, అందరిలోకీ పెద్దవాడు విలియం జేమ్సు. ఈ కుటుంబం పెరిగిన వాతావరణాన్ని ఎడ్వర్డ్ ఎమర్సన్ ఈ విధంగా విమర్శించాడు : —

“విల్క్లీ ఏదో చెప్పాడు. వెంటనే అందరిలోకీ చిన్న వాడైన బాబ్ దాన్ని విమర్శిస్తాడు. హెన్రీ (జూనియర్) విల్క్లీని సమర్థిస్తాడు. బాబ్ ఇంకా గట్టిగా వాదిస్తాడు. పెద్ద కుమారుడైన విలియమ్స్ నెమ్మది నెమ్మదిగా అంచుకుంటాడు. తండ్రి మితవాదిగా జోక్యం కలిగించుకుంటాడు. క్రమక్రమేనా ఈ మితవాది మాటలు వినేవారే వుండరు. అంతటితో అతనికి కూడా ఆవేశం పెరుగుతుంది. తన్ను తాను మరచి రంగం లోకి ఉరుకుతాడు. అంతా పెద్దపెట్టున మాట్లాడుతూ, చేతులు త్రిప్పుతూ వుంటారు. చూచేవారికి వారి చేతుల్లా వున్న కత్తులు (భోజనం చేసే సమయం) ఎవ్వరికి ఎక్కడ గుచ్చుకుంటయ్యో అని భయం వేస్తూ వుంటుంది. ఆ సమయంలో జేమ్సు భార్య నన్నుచూచి నవ్వుతూ, “కంగారుపడకు ఎడ్వర్డ్! వొకరి నొకరు పొడుచుకోరులే. బడినుంచి పిల్లలు ఇంటికి రాగానే ఇది నిత్యం జరిగేదే” అంటుంది.

ఇటునంటి వాతావరణంలో పెరిగిన జేమ్సు తత్వవేత్త అవటంలోనూ, తన తత్వశాస్త్రంలో మానవ విలువలకు ప్రాధాన్యం ఇవ్వటంలోనూ ఆశ్చర్యం ఏముంది ?

విలియం జేమ్సు జననం 11 జనవరి, 1842. న్యూయార్క్ పట్టణం అతనిజననప్రదేశం. తొమ్మిదో సంవత్సరంవరకూ ఆతను రకరకాల పంతులమ్మల దగ్గర చదివాడు. తొమ్మిది మొదలు పదమూడో సంవత్సరంలోగా, న్యూయార్క్ లో మూడు పాఠ

శాలలు మారాడు. అతని తండ్రికి అమెరికన్ విద్యాలయాల మీద సానుభూతి లేదు. అందువల్ల 1855 లో విద్యాభ్యాసానికి గాను పిల్లలందరినీ యూరప్ తీసికొని వెళ్ళాడు. లండన్ లో మకాం పెట్టాడు. పారిస్, బోలోన్, రోడ్ ఐలెస్, జినీవా, బోన్ మొదలయినచోట్ల మొత్తం అయిదు సంవత్సరాలు చదువుకున్నాడు, విలియమ్ జేమ్స్. ఈ గోజుల్లో అతను పరీక్షలకు పనికిరాని చదువు చాలా చదివాడు. దాని పర్యవసానం అతను “ఇక మామూలు చదువు విఫలమైంది ప్రస్తుతం నాకు చిత్రకారుడు నవ్వాలని అభిలాషగా వుంది” అనే ఆపేక్షను వెలిబుచ్చటంగా బయటపడింది.

తండ్రికి ఇది ఇష్టంలేదు. ఏదో గొప్పనా డవుతా డనుకున్న కుమారుడు ఇలా అయిపోతున్నాడేమో అని విచారించాడు. అయినప్పటికీ కుమారునికి అడ్డు చెప్పలేదు. కాని, సంవత్సరం లోనే జేమ్స్ కి చిత్రకారుణ్ణి కావాలనే అభిలాష అడుగు అంటింది. 1861 లో పందొమ్మిదవ ఏట అతను హార్వర్డ్ లో వున్న లారెన్స్ సైంటిఫిక్ స్కూల్లో రసాయనశాస్త్ర విద్యార్థిగా జేరాడు. కొన్నాళ్ళవరకూ ఆ శాస్త్రాన్ని శ్రద్ధగా చదివాడు. కాని, త్వరలోనే అతని దృష్టి జీవశాస్త్రాల మీదకు వెళ్ళింది. ఈనాటికి అతని వయస్సు ఇరవైవోకటి. ఏదో వాకవృత్తిలో ప్రవేశించటానికి ప్రయత్నించవలసిన అవసరం కళ్ళముందు కనపడటం మొదలుపెట్టింది. ఈ ఉద్దేశంతో అతను 1864 లో హార్వర్డ్ లో వున్న వైద్య కళాశాలలో జేరటం, అటు తిరిగి, ఇటు తిరిగి 1869 లో యమ్. డి. డిగ్రీ సంపాదించటం జరిగింది. అతను సంపాదించిన డిగ్రీ ఇదే మొదటిది,

చివరిదీనూ.

అతనికి చదువు పూర్తి అయినా, జీవితం ఒక దారికి రాలేదు. ఆరోగ్యం సరిగా లేదని ఊహించుకొని అతను మూడు గంవత్సరాలు ఇంటిదగ్గరే వున్నాడు. చెదురు బదురుగా వ్యాసాలు సమీక్షలు వ్రాయటంకంటే, ఈ రోజుల్లో ఏమీ చేసేవాడు కాదు. తెలివిగల యువకులు ఏదో ఒక న్యాయపకం లేకపోతే, ఏదో ఒక జబ్బును వృద్ధి చేసుకుంటారు. జేమ్స్ కి ఇదే సంభవించింది. లోపలకు చూచుకోవటం, తన్ను తాను విమర్శించుకోవటం ఎక్కువైంది. తాత్వికంగా అనేక అనుమానాలు చెలరేగి, బాధపెట్టటం మొదలు పెట్టివై. మనస్సు వికలమై అనేక వక్రదృశ్యాలకూ, వీడ కలలకూ తావిచ్చింది. ఆ రోజుల్లో తను అనుభవించిన అనుభవాల్లోని ఒక ఊహాదృశ్యాన్ని మారుపేరుతో ప్రకటించాడు. జేమ్స్ ఆనాటి అతని మానసిక స్థితిని ఆ ఊహాదృశ్యం చెప్పక చెప్తుంది:—

“తాత్విక నిరాశతోనూ, మామూలు నిస్పృహతోనూ గండ్రగోళం అవుతున్న స్థితిలో, నేను ఒకనాటి సాయంకాలం, అసలు సంధ్యవేళ, దుస్తులు వేసుకునే గదిలోకి వెళ్ళటం తటస్థించింది. ఆ గదిలో అకస్మాత్తుగా నా ఉనికిని గురించి నాకే భయం వేసింది. వెంటనే నేను ఇదివరకు పిచ్చి అసువత్రిలో చూచిన ఒక రోగి నా మనస్సులో ప్రత్యక్ష మయ్యాడు. నల్లని జుట్టుతో, ఆకుపచ్చరంగు శరీరంతో ఎప్పుడూ అతను నాకే బెంచీమీద మోకాళ్లు ముడుచుకొని, తన చొక్కాను మోకాళ్ళమీదకు లాగొని, కూర్చుని వుండేవాడు; కదలకుండా కూర్చుని వుండేవాడు. నల్లని కళ్ళను మాత్రం కదు

లుస్తూ వుండేవాడు ... అతన్ని ఊహించి ఊహించగానే “నా ఆకారం అదే ఆకారం” అనిపించేది నాకు. నేను “అలా అవలసివుంటే, కాకుండా నన్నేదీ తప్పించలేదు” అనే భావం ఆకస్మాత్తుగా అంకురించేది. ఈ భావం నాలో వున్న శక్తిని హరించింది. నేను మూర్తిభవించిన భయోన్మూర్తి. దీనితో నాకు ప్రపంచమే మారిపోయింది రోజూ ఉదయం ఈ భయం తోనే లేచేవాణ్ణి”

ఇదీ అనాటి అతని స్థితి. అతని ఈ స్థితికి ముఖ్యకారణం వైద్య విద్యవల్ల అతనికి వచ్చిన భౌతిక జ్ఞానం, అందులోనుంచి పుట్టిన కర్మసిద్ధాంతం. ఈ వాదంవల్ల తనొక యంత్రంలో చిక్కుకున్నట్టు, అందులోనుంచి తప్పించుకునే మార్గం లేనట్లుగా తలచి బాధపడేవాడు. “మానసిక అనుభవాలన్నీ పదార్థం నుంచి పుట్టినవే, కారణ నిర్మాణం, చైతన్యస్థితికి సంబంధించి వుండక, దీని పుట్టుకకు కారణమైన మెదడుకీ సంబంధించి వుంది! అయినప్పటికీ మానవుడు చేసేది ఏమిటి? వీటినుంచి మానవుడు తప్పించుకునేది ఎట్లా? - ఇదే అతని హృదయావేదన, బాధ.

ఈ బాధే అతని అనారోగ్యానికి ముఖ్యకారణం అవటం వల్ల, “కారణ వ్యవస్థ మనస్సుకి సంబంధించినది” అని చెప్పిన ఫ్రెంచి తత్వవేత్త రెనోవీర్ రచనలు అంధకారంలో దారీ తెన్నూ లేకుండా కొట్టుకుంటున్న అతనికొక మార్గాన్ని చూపి, క్రమక్రమేనా ఆరోగ్యవంతుణ్ణి చేశాయి. “భావాల బలాని”కి జేమ్సు జీవితంలోని ఈ ఘట్టం మోక నిదర్శనం.

ఈ విధంగా జేమ్సు ఆరోగ్యం కుదుటపడింది. 1872లో అతను హార్వర్డు యూనివర్సిటీలో శరీర శాస్త్రోపధ్యాయుడుగా

జేరాడు. అప్పటినుంచీ అతని జీవితం పూర్తిగా మారిపోయింది. అతనికి తగిన వృత్తి ఆనాటికి దొరికింది.

అతను అనేక ఉపన్యాసాలు ఇచ్చాడు. వాటిని పుస్తక రూపాల్లో ప్రచురించాడు. అతని పుస్తకాలు ఎక్కువ ఉపన్యాస ధోరణిలోనే వుండేవి. అందువల్ల చదువరులకు అర్థం అవటానికి వీలుగా వుండేవి. ఈ కారణంవల్ల ప్రముఖ విమర్శకులు అతని రచనలు అక్కడక్కడా విషయానికి తగిన బరువు ఉండక, తేలిక పారుగా వుంటాయని అభిప్రాయం వెల్లడించారు. 1890 లో అతను 'మనస్తత్వ సూత్రాలు' అనే గ్రంథాన్ని ప్రచురించాడు. ఇది పదార్థానికి, మనస్సుకీపున్న సంబంధాన్ని నిర్వచనం చేసిన గ్రంథం. తరువాత 1902 లో "మత అనుభవంలోని భేదాలు" అనే గ్రంథం ప్రచురించాడు. ఇది కూడా మనస్తత్వ శాస్త్రానికి సంబంధించిన గ్రంథమే. ఈ గ్రంథం గిఫ్ఫర్డ్ ఉపన్యాసాల ఫలితం. జేమ్సు, మిస్ ఫ్రాన్సిస్ మోరేకి వ్రాసిన ఉత్తరాన్నిబట్టి ఈ ఉపన్యాసాల ఉద్దేశాలివి: (1) మత జీవితానికి 'తత్వశాస్త్రం' కంటే అనుభవం ముఖ్యం, (2) మతంయొక్క కొన్ని ప్రత్యేకరూపాలు విపరీతంగా కనుపించినా, జీవితాన్ని మొత్తంగా తీసుకుంటే, మతం, మానవుడు అనుసరించవలసిన ముఖ్యంశాల్లోకల్లా ముఖ్యమైందని చదువరులచేత, ప్రేక్షకులచేత, నమ్మించటం. ఈ విషయం జేమ్సుకి అభిమానవిషయం అవటంవల్ల ఈ గ్రంథం అతని ఉత్తమ గ్రంథాల్లో ముఖ్యస్థానాన్ని ఆక్రమించుకో గలిగింది.

"ప్రెగ్నాటిజం" అనేది జేమ్సు ప్రచారం చేసిన తాత్విక సిద్ధాంతం. ఈ వాదం తార్కిక వాస్తవికవాదానికి పునాది.

“మన నమ్మకాలు నిజమైనవి గనక సత్యలితాల నిస్తున్నాయనుకోగూడదు; సత్యలితాల నిచ్చిన నమ్మకాలు నిజమైనవని అనుకోవాలి” అని ఈ వాదం చెపుతుంది. 1897 లో “నమ్మాలనే సంకల్పం” అనే గ్రంథరూపంలో వెలువడిన భావాలు 1907 లో ప్రెగ్మాటిజం అనే గ్రంథంగా వృద్ధి చెందాయి. 1909 లో “ద్వంద్వ ప్రపంచం” అనే గ్రంథం ప్రచురించబడింది. తత్వవేత్త జేమ్స్ ప్రతిభను ఈ గ్రంథం నిరూపిస్తుందని చాలామంది విమర్శకుల ఉద్దేశం. ఈ గ్రంథాన్ని గూర్చి ప్రెగ్మాటిజం అంటే ఇష్టంలేని పామర్, “జేమ్స్ ఆక్రమించుకున్న ప్రముఖ స్థానానికి ప్రెగ్మాటిజం కలిగించిన ప్రమాదాన్ని, ఈగ్రంథం తుడిచిపేసింది” అని అభిప్రాయం ఇచ్చాడు.

ఈ గ్రంథాలు మన సత్య శాస్త్రజ్ఞునిగానే కాక, తత్వవేత్తగా జేమ్స్ కి మంచిపేరుని తెచ్చిపెట్టాయి.

6

“పాశ్చాత్య తత్వశాస్త్ర చరిత్ర” అనే గ్రంథంలో రస్సెల్ జేమ్స్ నిగురించి వ్రాస్తూ, అతను ముఖ్యంగా మన సత్య శాస్త్రజ్ఞుడనీ, రెండు కారణాలవల్ల తత్వ శాస్త్రంలో అతను ప్రాముఖ్యత వహించాడనీ వ్రాశాడు. “ఈ కారణాల్లో మొదటిది, అతను సృష్టించిన ‘రాడికల్ ఎంపిరిసిజం’ అనే వాదం. రెండవది అతను ప్రచారం చేసిన ప్రెగ్మాటిజం అనే సిద్ధాంతం” అన్నాడు.

జేమ్స్ తాత్త్విక దృష్టిలో రెండు రకాల అభిరుచులు కన్పిస్తాయి - శాస్త్ర సంబంధమైన అభిరుచి వాకటి, మత సంబంధమైన అభిరుచి వాకటి. అతని శాస్త్ర సంబంధమైన అభిరుచి అతను ఆభ్యసించిన నైద్య విజ్ఞానంకోసం మలపబడి భౌతిక సిద్ధాంత వాసనలను విరజిమ్ముతూ వుంటుంది. కాని అతని మత సంబంధమైన ఆవేశం ఈ అభిరుచిని ఎప్పటికప్పుడు హద్దుల్లో పెడుతూ వుంటుంది. ఆర్థికతను కాపాడి మానవ త్యాన్ని కోల్పోకుండా, మానవ సాంబంధాలను నడలిపోనివ్వకుండా కాపాడుతూ వుంటుంది. అందుకనే 'మానవుడు యంత్రం', అనే దృష్టికి అతను బానిస కాలేదు.

అతని తాత్త్విక సిద్ధాంతంయొక్క ముఖ్యలక్షణాలను విపులంగా తెలుసుకుందాం:—

“రాడికల్ ఎంపిరిసిజం”

ఈ వాదాన్ని జేమ్స్ చివరికాలంలో వృద్ధి చేశాడు. కాని ఈ వాదానికి సంబంధించిన బీజాలు అంతకుముందు అతను వ్రాసిన గ్రంథాల్లో కనిపిస్తూనే వుండేవి. ‘రాడికల్ ఎంపిరిసిజం’ అనే పేరు ఓంధ్రం “విల్ టు బిలివ్” అనే గ్రంథంలో కనిపించింది. ఈ పేరును వాడటానికి గల కారణాన్ని జేమ్స్ ఈ విధంగా విపులీకరించాడు:— “మనం నిర్ధారించిన పర్యవసానాల నన్నిటిని రాబోవు అనుభవంకోసం తూచి చూడవలసిన ఊహలనుగా మాత్రమే తీసుకోవాలి అనే భావాన్ని ప్రస్ఫుటం చెయ్యటానికిగాను ‘ఎంపిరిసిజం’ అన్నాను. అదైవత సిద్ధాంతాన్ని కూడా ఇటువంటి ఊహగానే పరిగణిం

చాలనే ఉద్దేశాన్ని ప్రస్తుతం చెయ్యటానికిగాను 'రాడికల్' అన్నాను" అని చెప్పాడు.

ఈ సిద్ధాంతంలో ముఖ్య సూత్రాలు రెండున్నాయి. (1) బ్రిటీష్ తత్వవేత్తలు జ్ఞానాన్ని ప్రేరణల క్రింద భాగించి, ఈ భాగాలనుంచి దానిని తిరిగి నిర్మించేవారు. ఇలా చెయ్యటంలో ప్రేరణలకు వాస్తవానికి వాకటి వుండే సంబంధాలను ఎక్కడనుంచో వచ్చి వున్న వాటినిగా పరిగణించేవారు. ఈ విధానం తరువాత చాలా విమర్శలకు గురి అయింది. జేమ్స్ ఈ విమర్శలలో వున్న సత్యాన్ని గమనించి, అవి వర్ణించే సంబంధాలకు మల్లేనే ఈ సంబంధాలు కూడా వున్నాయని చెప్పాడు. "ఈ సంబంధం అనుభవం యొక్క లక్షణాలకు కలుపబడిన మానసిక ప్రవృత్తి కాదు. అందులో వాక భాగమే. అన్నీ ప్రదర్శించబడినట్లే, అదీ ప్రదర్శించబడుతుంది," అన్నాడు. (2) అనుభవంలో వున్న వాకే లక్షణం వివిధ సందర్భాల్లో మెలగ గల దనేది రెండవ సూత్రం భౌతిక వాస్తవికత్వంలో వాక భాగంగానూ, చైతన్యంలో వాక లక్షణంగానూ అది మెలగ గలదు. ఉదాహరణకు నేను వాక సిగరెట్ ను చూస్తే, ఆ చూచింది, నా చైతన్యంలో ఒక భాగంగానూ, భౌతికంగా వున్న సిగరెట్ లో ఒక భాగంగానూ, వుండవచ్చు. భౌతిక పదార్థానికి చెందిన వాక మానసిక బింబాన్ని మనం ఊహించ వలసిన అవసరం లేదు. అసలు కనబడే కనబడటానికి వీలుండే వాటి మొత్తాన్నిగా మనం ఈ సిగరెట్ ను పరిగణించవచ్చు. దీనినిబట్టి, మనస్సూ, పదార్థమూ, వేరుకాదనీ, ఒకే వస్తువు యొక్క భిన్న నిర్మాణాలవల్ల వచ్చిన భేదమేననీ తేలుతుంది.

ఈ భేదం అవి ఏర్పగుచుకుంటున్న సంబంధాలను బట్టి వచ్చిన భేదమే.

ఇదే విషయాన్ని రసెల్ తాను వ్రాసిన పాశ్చాత్య తత్వశాస్త్ర చరిత్రలో విపులంగా పరమర్శించాడు. దాన్ని పరిశీలిద్దాం—

బెర్ట్రాండ్ రసెల్ లెక్క ప్రకారం జేమ్సుయొక్క ఈ వాదం 1904 లో అతను ప్రచురించిన “అసలు చైతన్యం వున్నదా?” అనే వ్యాసంగో ప్రారంభమైందని చెప్పకోవచ్చు. అంతకుముందు లోకే, బెర్క్లే, హ్యూమ్ మొదలయిన తత్త్విక వేర్వేరు తెలుసుకోవటాన్ని ఒక సంఘటనగా పరిగణించారు. ఈ సంఘటనలో ఒక పదార్థం మరొక పదార్థాన్ని తెలుసుకుంటూ వుంది అనుకున్నారు. తెలుసుకునేది మనస్సు; తెలుసుకోబడేది భౌతిక పదార్థం కావచ్చు. శాశ్వతంగా వుండే “అసలు వస్తువు” కావచ్చు. మరొక మనస్సు కావచ్చు. పూర్వపు తత్వశాస్త్రాల్లో అన్ని ముఖ్య విషయాలు ఈ ద్వంద్వ దృష్టి చుట్టూ తిరుగుతుండేవి. జేమ్సు ఈ దృష్టిని అంగీకరించలేదు. ఈ నీపూ, నేనూ అనే సంబంధం ముఖ్యమైన సూత్రం క్రింద పరిగణించటానికి వీలేదని జేమ్సువాదం.

“చైతన్యం అనేది ఒక ప్రత్యేక వ్యక్తిత్వం వున్నది కాదు. అందువల్ల దానిని ముఖ్య సూత్రాల్లో ఒకదానినిగా పరిగణించటానికి వీలేదు. దానిని నమ్ముకు కూర్చున్నవారు, నిష్క్రమించుతున్న ‘ఆత్మ’, విడిచిపెట్టిన పుకారుని నమ్ముకు కూర్చున్నవారికింద లెక్క” అన్నాడు. భౌతిక పదార్థానికి విడిగా మరొక పదార్థం లేదు. మన ఆలోచనలు భౌతిక పదా

థానికి సంబంధం లేని పదార్థంతోగానీ, వ్యతిరేక స్వభావం గలిగిన పదార్థంతోగానీ చెయ్యబడలేదు. అంటే, ఆలోచనలు “తెలుసుకోవటం” అనే కర్తవ్యాన్ని నెరవేర్చటం లేదని చెప్పటం అతని ఉద్దేశ్యం కాదు. చైతన్యం వాక వస్తువు కాదని అతని భావం; అనాది పదార్థం వాక్కంటే అని అతని భావం. ప్రపంచంలోని ప్రతి వస్తువూ దీనితో చెయ్యబడ్డదనీ, తెలుసుకోవటం అనేది వాకే అనుభవంయొక్క రెండు భాగాలకు సంబంధించిన సంబంధమనీ, ఏభాగించబడని అనుభవం, వాక సందర్భంలో తెలుసుకునేదానిగానూ, మరొక సందర్భంలో తెలుసుకోబడేదానిగానూ ఉంటుందనీ అతని తాత్పర్యం.

పదార్థాన్ని, మనస్సునీ, అనాది పదార్థం యొక్క రెండు గుణాలుగా భావించి, మిగిలిన తత్వవేత్తలు ఆపాదించిన “ద్వంద్వత్వాన్ని” జేమ్స్ నిర్మూలించాడని మనం చెప్పుకోవచ్చు. ఈ అనాది పదార్థం అటు మనస్సులోకీ జేరదు; ఇటు పదార్థంలోకీ జేరదు. “నిర్గుణం” అని చెప్పుకోవచ్చు. అందువల్ల ఈ విషయంలో జేమ్సుతో ఏకీభవించినవారు, ఈ ప్రపంచం మనస్సుతోనూకాక, పదార్థంతోనూకాక ఈ రెంటికీ ముందున్న మరొక వస్తువుతో సర్పించ బడిందనిచెప్పే “న్యూట్రల్ మోనిజం” సిద్ధాంతాన్ని బలపరచటంలో ఆశ్చర్యంలేదు.

జేమ్సుమాత్రం ఈ సిద్ధాంతాన్ని విపులీకరించలేదు. పైగా ‘విశుద్ధానుభవం’ అనే మాటను వాడుతూ వుండేవాడు. అందువల్ల తనకు తెలియకుండానే బెర్క్లే మానసికవాదాన్ని సమర్థిస్తున్నాడా అనిపిస్తూంటుంది.

‘అనుభవం’ అనే మాటను ప్రతి తత్వవేత్తా ఎప్పుడో ఒక్కసారి వాడే వుంటాడు. కాని ఈ మాటను చాలా తక్కువ మంది నిర్వచించారు. దీని అర్థం తెలుసుకోవటం ప్రస్తుతం అవసరం.

మన అనుభవంలోకి రాని సంఘటనలు అనేకం వుంటాయిని సాధారణ జ్ఞానం చెబుతుంది. ఉదాహరణకు, చంద్రునిలో మనకు కనపడని రెండోవైపు జరిగే సంఘటనలను తీసుకోవచ్చు. బెర్న్ స్ట్రే, హేగెల్ మొదలైనవారు దీన్ని అంగీకరించక, అనుభవంలోకి రానిది లేనట్లే అని నిర్ధారించారు. ఈనాటి ప్రముఖులు వీరితో ఏకీభవించని మాట నిజం. అనాదిపదార్థం, అనుభవం ఒకటేనని మనం ఒప్పుకుంటే మనం చంద్రునిలో కనపడని రెండోవైపు అనే భావన్ని సమర్థించటానికి చాలా చిక్కులు పడపలసివస్తుంది. “మన అనుభవంలో వున్నవాటిని బట్టి లేనివాటిని ఊహించగలశక్తిని అంగీకరించకపోతే ఎవరికి వారికి వారి ఊహిని తప్ప మిగిలినవారి ఊహిని నిరూపించటం కష్టం అవుతుంది.” అన్నాడు బెర్న్ ట్రెండ్ రసెల్.

“అనుభవం అంటే ఏమిటో తెలుసుకోవటానికి, అనుభవం లోకి వచ్చిన సంఘటనకూ, రాని సంఘటనకూ వున్న భేదం తెలుసుకోవటం మంచిది. ఎడారిలో పడే వర్షం అనుభవంలోకి రాకపోయినా పడినట్లే, ప్రాణంఅనేది వుంటే తప్ప అనుభవం అనేది వుండదు. కాని ప్రాణంవుంటే అనుభవం వుండటం, లేకపోతే లేకపోవటం సత్యంకాదు. మనం గమనించని అనేక విషయాలు జరుగుతూ వుంటాయి వీటిని మనం అనుభవిస్తున్నాం అని చెప్పటానికి వీల్లేదు. మనకు జ్ఞాపకం వున్నంత

వరకు, అనుభవంలో వున్నట్లే. కాని జ్ఞాపకం లేనివి కొన్ని. మనకు కొన్ని అలవాట్లను, అలవాటు చేసి వుండవచ్చు. అవి మిగిలివుంటై. మొదట కాలిన సంఘటన జ్ఞాపకం లేకపోయినా, కాల్పుకున్న బిడ్డకు నిప్పంటే భయం మిగిలి వుండవచ్చు. కాబట్టి వొక సంఘటన వొక అలవాటును సృష్టించినప్పుడు, ఆ సంఘటనను అనుభవించినట్లుగా మనం భావించవచ్చు. అలవాట్లు అనేవి ప్రాణమున్నవాటికే కలుగుతాయి. కాబట్టి, మామూలు కారణాలతోనే అనాది పదార్థమున్న చోటల్లా అనుభవముంటుందని చెప్పకోటానికి వీలేదు. ఈ విషయంలో మామూలుగా కనపడే కారణాలకు భిన్నంగా వెళ్ళవలసిన అవసరం నాకు కనపడడటంలేదు” అన్నాడు రసెల్. అని, “ఈ ‘అనుభవం’ విషయంలో తప్ప రాడికల్ ఎంపిరిసిజానికి చెందిన మిగిలిన విషయాల్లో నేను జేమ్సుతో ఏకీభవిస్తున్నాను” అన్నాడు.

“ పెర్గ్యాటిజం ”

పెర్గ్యాటిజ్టు విధానాన్ని 1878 లో ఛార్లెస్, యస్. పీర్స్, సృష్టించాడు. అతను మాటల ఆధారాన్ని తెలుసుకోవటం వరకే ఈ విధానాన్ని వినియోగించాడు. ఒక పదార్థాన్ని గురించిన మన ఆలోచనల యదార్థాన్ని నిర్ణయించు కోవాలంటే, ఆ పదార్థం ఎటువంటి ఫలితాలను ఇస్తుందో ఊహించుకుంటే తేలిపోతుందని పీర్స్ ఆభిప్రాయం. ఈ ఆభిప్రాయాన్ని జేమ్సు “విశాలపరచి, వివిధ సిద్ధాంతాలను ఆచరణవల్ల మనకు సంభవించే భేదాలను తెలియజెప్పడం, తత్వశాస్త్రం పని” అని నిర్వ

చనం చేశాడు. ఈ నిర్వచనం వల్ల సిద్ధాంతాలు తెలుకోలేని ప్రశ్నలకు జవాబులుగా కాక, అందుకు కొరములుగా తయారై నై !” అన్నాడు, బెర్క్లెండ్ రసెల్. ఇది కొంత వరకు నిజమే.

ఈ సిద్ధాంతాన్ని బట్టి వాక భావంయొక్క నిజానిజాలు, అది ఇతర అనుభవాలతో సంబంధం ఏర్పరచుకోవడానికి చేసే సహాయాన్ని బట్టి నిర్ణయించబడతవి. “ఒక భావాన్ని నమ్మటం మనజీవితానికి లాభదాయకం అయితే ఆ భావం సత్యమైందే!” సత్యం అనేది మంచిలో ఒక భాగమేగాని, ఒక ప్రత్యేక తరగతికి చెందినదికాదు. ఒక భావానికి సత్యం అవటం అనేది సంభవిస్తుంది; దాన్ని సంఘటనలు సత్యాన్నిగా చేస్తవి.

ఈ భావాన్నే “ప్రెగ్నాటిజం; మతం” అనే ఆధ్యాత్మికంలో జేమ్స్ సోదాహరణంగా విపులీకరించాడు- “ఫలితాలు ప్రయోజనకారి అయితే ఏ ఊహనూ మనం సోసి వెయ్యగూడదు;” “భగవంతుడు అనే భావం మానవకోటికి లాభం కలిగిస్తే, ఆ భావం సత్యమైందే” అతను ఈ విధంగా ఆలోచించాడు.

జేమ్స్ ఈ సిద్ధాంతం తాను క్రొత్తగా సృష్టించింది కాదనీ, అనేకమంది ప్రముఖులు మేధానంపైతో, వృద్ధి చెందుతూ వచ్చి తనకాలం నాటికి తన శక్తిని తాను తెలుసుకొని విజృంభించిందనీ, చెపుతూ, ఇలా అన్నాడు- “ఈ విధానంలో క్రొత్త అనేది ఏమీలేదు. సోక్రటీస్ ఇందులో ప్రావీణ్యుడు. అరిస్టాటిల్ ఒక క్రమపద్ధతిలో దీన్ని పునర్వ్యవస్థీకరించాడు. లోకేబీస్, హ్యూమ్ మొదలయిన ప్రముఖ తత్వ

వేత్తలు ఈ సిద్ధాంతాభివృద్ధికి తోడ్పడ్డారు. మనకు తెలిసిందే వాస్తవికత అని హాడ్సన్ గట్టిగా చెప్పేవాడు. కాని, ఏమైనా తాళికులు మాత్రమే. చెదురు బదులుగా ఈ సిద్ధాంతాన్ని ఆచరణలో పెట్టారేగాని సమగ్ర దృష్టితో వ్యవహరించలేదు. మనకాలంలో మాత్రమే అది సంపూర్ణమైన చోక ఆకృతిని పొందగలిగింది. విశ్వసనీయతను ఇవ్వగలిగిన శక్తి తనకు వున్నదని గ్రహించగలిగింది; భవిష్యత్తును నిర్ణయించగలిగిన అధికారం తనకున్నదని అర్థంచేసుకోగలిగింది; నాకీశక్తిలో నమ్మకం వుంది. ఈ నమ్మకంతో మిమ్ముల నందరినీ ఉత్తేజ పరచాలని నా ఆశ" అన్నాడు.

ప్రెగ్మాటిజాన్ని ఒక్క జేమ్సుకాక, స్కిల్లర్, జాన్ డ్యూయీ కూడా ప్రచారం చేశారు. వీరిలో స్కిల్లర్ కి ఎక్కువ ప్రాముఖ్యత ఇవ్వనక్కరలేదు. గాని, డ్యూయీ ప్రెగ్మాటిజం వ్యాపకానికి ముఖ్యకారకుడని చెప్పవచ్చు. అయితే జేమ్సుకీ డ్యూయీకీ కొన్ని అభిప్రాయభేదాలున్నాయి. రసెల్ చెప్పినట్లు డ్యూయీది శాస్త్రదృష్టి. అతని కారణాలు శాస్త్రవిధానంలో నుంచి వుట్టినవి. జేమ్సు దృష్టికి మతమూ, నైతికవిలువలూ ముఖ్యం. "ఓకీగా చెప్పాలంటే, జేమ్సు ప్రజలను గుణవంతులుగానూ, సుఖవంతులుగానూ చేసే ఏ సిద్ధాంతాన్ని బలపరచటానికయినా సన్నద్ధుడే. ఈ పనిని చేయగలిగిన ఏ సిద్ధాంతమైనా అతనికి యదార్థమైనదే" అన్నాడు రసెల్.

జేమ్సు తత్వశాస్త్రంలోని పై రెండు లక్షణాలను చర్చిస్తూ, రసెల్ నాడికల్ ఎంపిరిసిజంలో వాను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తానని, ప్రెగ్మాటిజం విషయంలో మాత్రం తనకు కొన్ని

అభిప్రాయభేదాలున్నాయనీ చెప్పి వాటిని ఈ విధంగా కోడికరించాడు.

ఏ నమ్మకం ఫలితాలు మంచివి అవుతవో ఆనమ్మకం సత్యం అని ఈ సిద్ధాంతం చెబుతుంది. కాబట్టి ఈ సిద్ధాంతం ప్రయోజనకారి అవ్వాలి అంటే ముందు మనకు (ఎ) మంచి అంటే ఏమిటి? (బి) రాబోయే ఫలితాలను ప్రమాదం లేకుండా ఎలా ఊహించటం? అనే విషయాలు జేల్వాలి. ఫలితాలు తేల్చుకోక ముందు దేన్నీ “ఇది సత్యం” అని మనం చెప్పలేం.

అది చాలా గంద్రగోళానికి దారితీస్తుంది. ఉదాహరణకు కొలంబస్ అట్లాంటిక్ మహాసముద్రాన్ని 1492 లో దాటాడా, లేదా. అనే ప్రశ్నను తీసుకుందాం. ఈ సంగతి తెలుసుకోటానికి అందరికీ మల్లే మనం కూడా ఏ పుస్తకాన్నో తిరగవెయ్యటానికి వీల్లేదు. మనం ముందు ఇలా సమృద్ధంవల్ల వచ్చే ఫలితాలను తెలుసుకోవాలి. 1491 లో గానీ, 1493 లో గానీ దాటాడనుకుంటే వచ్చే ఫలితాలను ఊహించి, వీటిని పోల్చి ఏ ఫలితాలు మంచివో తేల్చుకొని, వాటినిబట్టి సత్యా సత్యాలను నిర్ణయించాలి. ఇదేకష్టమైనవని. ఈ నిర్ణయం సీతిశాస్త్రాన్ని బట్టి జరగాలంటే ఇంకా కష్టం. పరీక్షలో మార్కులు ఎక్కువ వస్తాయిగనక 1492 వ సంవత్సరాన్ని మనం ఎన్నుకోవచ్చు. కాని నువ్వు 1491 నో, 1493 నో ఎన్నుకొని వుంటే నీకంటే ఎక్కువ మార్కులు సంపాదించే మిగిలినవారు, సీతిశాస్త్రం దృష్ట్యా, వారి గెలుపుకంటే నీ గెలుపు విచారించదగిందని అనుకోవచ్చు.

మన కష్టాలు ఇంతటితో ఆగవు. ఈ సిద్ధాంతాన్నిబట్టి,

ఫలితాల మంచిచెడులను నిర్ణయించే శక్తి అన్నిటికంటే ముందు నిర్దిష్టంగా వుండాలి. ఈ శక్తి నిర్దిష్టంగా లేకపోతే మనం మంచివి అనుకున్న ఫలితాలు చెడువికావచ్చు; మనం చెడువి అనుకున్న ఫలితాలు మంచివి కావచ్చు. అయితే మంచి చెడు లను నిర్ణయించే ఈ మనశక్తి నిర్దిష్టం అయిందో, కాదో ఎలా తేల్చుకోవటం? ఫలితాలను బట్టి ఫలితాలు మంచివో కావో ఎలా తేల్చుకోవటం? ఇలా గుడుగుడు గుండంగా ఆలోచించ వలసిందే! దీనికి ఆంతులేదు.

ఇంకొక కష్టం : కొలంబస్ అనేవాడు ఒకడు వున్నాడని నేను చెపితే అందరూ నమ్ముతారు. అది “సత్యం” అనుకుంటారు. కారణం ఏమిటి? అది ఎందుకు సత్యం? నాలుగు వందల ఏళ్లై సంవత్సరాల క్రిందట ఇటువంటి మనిషి వొకడు బ్రతికి వుండే వాడు గనక ఈనాడు నేను చెప్పింది సత్యంగా పరిగణించ బడుతూ వుంది. అంటే నా నమ్మకంయొక్క కారణాలను బట్టి అది సత్యం అవుతూవుందిగాని, ఫలితాలను బట్టి కాదు అనేది జగద్విదితం. ఈ సిద్ధాంతాన్ని బట్టి కొన్ని సమయాల్లో తేని దాన్ని సత్యంగా నమ్మవలసి రావటం చివరి కష్టం.

(వెక్స్టర్‌జాన్ని గురించి బెర్ట్రెండ్ రసెల్ వెలిబుచ్చిన సందేహాలు ఇవి.

అనేకత్వం

“రాజికల్ ఎంపిరిసిజం” లో జేమ్స్ వెలిబుచ్చిన భావాలే వృద్ధిచెంది ఈరూపం తాల్చినవి, అని చెప్పటం సత్యానికి దూరం కాదు. అవే భావాలను, మొత్తం ప్రపంచానికి

వర్తింప జేయుటవల్ల ఈ సిద్ధాంతం ఏర్పడింది. అతను రాడికల్ “ఎంపిరిసిజం” వ్యాసాల్లో మనం తెలుసుకునేది భౌతిక, మానసిక పదార్థాలకు రెంటికీ చెందిందని చెప్పినట్లే. ఈ తెలుసుకోవటం అనేది రెండు మూడు రకాల చైతన్య రంగాలకు చెంది వుంటుందని చెప్పాడు. నా ఆలోచనలలో కొన్ని నా చైతన్యానికే కాక, పైస్థాయికి చెందిన మరొక చైతన్యానికి కూడా చెందివుండవచ్చు. ఈ ఆలోచన, ఈ వివిధచైతన్యాలలో వివిధ రకాలుగా కనుపించవచ్చు. కాని దీనిని వివిధ చైతన్యాలకు చెందివుండే వీలుమాత్రం నిస్సందేహంగా వుంది. దీన్నిబట్టి మానవుల ఆలోచనల నన్నిటిని ఆవహించి వుండే చైతన్యాన్ని కలిగివున్న “ప్రపంచాత్మ” వొకటి వున్నదని అనుకోవలసి వస్తుంది. ఈ ఆలోచనలు వేరువేరుగా నిర్మాణం అయి వుండవచ్చు. కాని అదే పదార్థం పైస్థాయికి చెందిన చైతన్యంలోనూ, మానవుని మనస్సులోనూ కనపడవచ్చు. మతసాంప్రదాయంలోలాగా, పూర్తిగా ప్రపంచాన్నుంచి విడిపి వుండకుండా, అద్వైతంలాగ ఉనికియొక్క మొత్తం గా వుండకుండా, ప్రపంచానికి సంబంధంవుంటూ తన వ్యక్తిత్వాన్ని ఉంచుకునే భగవంతుడనే భావం ఈ విధంగా వృద్ధిచెందింది.

చైతన్యం వొకదానితో వొకటి కలవటం వొకస్థితికి చెందింది మాత్రమే అనుకోవలసిన అవసరంలేదు. పై స్థాయికి చెంది చైతన్యాల్లో అనేకత్వం వుండవచ్చు. కొన్ని వేరుగా మరి కొన్ని ఇతరవాటితో కలిసివుండవచ్చు. కాని జేమ్స్ నిత్యమూ ఆభివృద్ధిచెందే మొత్తం ప్రపంచానికి చెందిన చైతన్యాన్ని చిత్రించాలని కాసి, మొత్తం ప్రపంచానికి చెంది, అంటిని ఆవరించి

వుండే చైతన్యం వొకటి వుంటుందనిగానీ స్పష్టంగా అంగీకరించలేదు.

అలా అంగీకరించకపోవటానికి గతాను గణికంగావచ్చే ప్రపంచంలోకి చెడు ఎక్కడ నుంచి వచ్చింది? అనే సమస్య కారణం. ప్రపంచానికి వొకే వొక మనస్సు వుండి, ఉనికి మొత్తమే దాని ఆలోచనలైతే ప్రపంచంలో జరిగే ప్రతిదానికీ బాధ్యత దానిదే అవుతుంది. మరి ప్రపంచంలో చెడు జరుగుతూవుంటే, ఎందుకు జరుగుతూవుంది? దీనికి భగవంతుడు బాధ్యుడనో, లేకపోతే దీన్ని ఆపటానికి అతనికి అధికారం లేదనో అనుకోవలసివస్తుంది. ఇలా అనుకోవటం ఇష్టంలేక జేమ్స్ ఏ చైతన్యమైనా, ఎంతటి విశాలత్వం కలదైనా అంతటినీ ఆక్రమించుకోలేదు అన్నాడు. భగవంతుడుకూడా మనకు మళ్లీనే యీ మంచి చెడూ సమస్యను పరిష్కరించటానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడు. గట్టిగాజయిస్తాడని చెప్పలేం. మంచి దానంతట అదే జరుగుతుందనే భావంతో మెదలకుండా వూరుకోవటంలో అర్థంలేదు. జయాపజయాలు మానవప్రయత్నం మీద ఆధారపడి వుంటే” అన్నాడు.

ఈ పరిస్థితి మంచి చెడులను ఏరుకోవటంలో మానవునికి స్వతంత్రాన్నిచ్చింది. ‘మానవునికి స్వతంత్రత వున్నది’ అనేది జేమ్స్ తత్వశాస్త్రంలో పదేపదే ఉద్ఘాటించబడేభావం. వంశపారంపర్య సంక్రమించే ప్రభావాన్నీ, పరిస్థితుల పలుకుబడినీ అధిగమించి ప్రవర్తించే స్వతంత్రత మానవునికి వుంది. ప్రపంచం ఆదర్శం తేలని విషయం గనక మానవుని ప్రయత్నానికి ప్రాముఖ్యత ఏర్పడింది....

ప్రపంచాన్ని గురించి జేమ్స్ చిత్రించిన చిత్రం ఇది. ఇలా ఊహించటానికి ఆధారాలేమిటి అని జేమ్స్ ని విమర్శకులు ప్రశ్నించవచ్చు. సాంప్రదాయాను సారంగా చెప్పాలంటే ఆధారాలేమీ లేవనే చెప్పాలి. ఇది ఊహాచిత్రమే అవవచ్చు. మనకు తెలిసిన విషయాలను తెలియనట్లే చెప్పివుండవచ్చు...
...ఏదైనా ఇది ఆకర్షవంతమైన చిత్రం అనేమాట నిస్సందేహం. ఈ విషయాన్ని చర్చిస్తూ హెస్టి, “ఇది నిజం అవటం మంచిది. కాబట్టి ఇది నిజమని జేమ్స్ ప్రకటించాడు. స్పష్టంగా చెప్పాలంటే జేమ్స్ చిత్రించిన ప్రపంచం యొక్క మనుగడ నమ్మాలనే కోర్కెమీద ఆధారపడివుంది” అన్నాడు.

కెల్లీరైట్ తాను వ్రాసిన సవ్యతాత్విక చరిత్రలో జేమ్స్ యొక్క ఈ సూత్రాన్ని యీ విధంగా వ్యాఖ్యానించాడు.

“ఈ ప్రపంచం వొకటా, అనేకమా అనేది చాలా పాత సమస్య. ఈ ప్రపంచం కొన్ని సందర్భాల్లో ఒకటేననీ, మరికొన్ని సందర్భాల్లో అనేకం అనీ ప్రెగ్మాటిజం చెబుతుంది. (1) మనం మాట్లాడుకునే నైఖరినిబట్టి అది వొక్కటే—మనం “ప్రపంచాన్ని” గురించి మాట్లాడగలం; (2) కాలాకాశంలో అవిచ్ఛిన్నంగా వుంటున్నది అనే అర్థంలో అది వొకటే; (3) మానవులకు, వొకరికొకరికి అనేక సంబంధాలు వుండటం ఏకత్వాన్నే సూచిస్తుంది.

“మిగిలిన రకాల కలయికనుగూర్చి మనం ఇదమిద్దమని ఏదీ గట్టిగా చెప్పలేము అన్నిటికీ వర్తించే కారణ ఏకత్వం ఎంతవరకు వుందో జేమ్స్ చెప్పలేదు. చాలా వాటిల్లో మామూలు కలయిక అనేది వుండటం మాత్రం నిస్సందేహం.

